

М.Л. БУТЫЛЬКОВ

# НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ КАК ФАКТОР БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Москва 2002

ББК 65.9(2Р)261.43

Б

**Бутыльков М.Л.** Налогообложение как фактор банковской деятельности: Монография. - М.: Финансы и кредит, 2002. - 184 с.

ISBN

Проведено комплексное исследование теоретических и практических проблем, связанных с разработкой механизма влияния налогообложения на деятельность кредитных организаций с позиции оптимизации фискальной и регулирующей функции налогов. В условиях реформирования системы налогообложения необходимо теоретически обосновать возможность, методы и направления налогового воздействия на деятельность коммерческих банков, а также подготовить методические разработки по практическому применению налогового законодательства.

Обосновывается понятие «фактор банковской деятельности» в отношении налогообложения как существенного обстоятельства, дана классификация факторов банковской деятельности применительно к объекту исследования. Определены направления и методы налогового воздействия на банковскую деятельность. Рассмотрены различные подходы к налогообложению банковских операций исходя из приоритетов государства. Исследованы недостатки и противоречия в использовании налогообложения как фактора банковской деятельности в настоящее время.

Предложены мероприятия по усилению роли налогообложения как фактора банковской деятельности. Обоснованы источники покрытия потерь бюджета при налоговом стимулировании деятельности банков.

Предназначена для ученых, специалистов и практиков, занимающихся проблемами налогообложения и банковской деятельности, а также для студентов, аспирантов и преподавателей вузов экономических специальностей.

*Автор выражает благодарность за помощь, оказанную при подготовке работы, заместителю заведующего кафедрой «Налоги и налогообложение» Финансовой академии при Правительстве РФ Л.И. Гончаренко, а также признательность за содействие начальнику Управления регионального бизнеса ОАО Банк «МЕНАТЕП СПб» С.Л. Арсеньеву.*

© Бутыльков М.Л., 2002 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	5
<b>ГЛАВА 1. Теоретические основы влияния налогообложения на банковскую деятельность</b>	
§ 1. Налогообложение в системе факторов банковской деятельности ...	7
§ 2. Направления и методы налогового воздействия государства на банковскую деятельность .....	23
§ 3. Взаимосвязь налоговых баз по различным налогам, уплачиваемым банками, и влияние налоговых платежей на финансовые результаты деятельности кредитных организаций .....	37
<b>ГЛАВА 2. Анализ системы налогообложения как фактора банковской деятельности</b>	
§ 1. Общие принципы налогообложения банковской деятельности ....	46
§ 2. Налогообложение ссудных операций .....	58
§ 3. Налогообложение операций с ценными бумагами .....	73
§ 4. Налогообложение валютных операций и операций с валютными ценностями .....	94
§ 5. Налогообложение срочных сделок .....	106
§ 6. Методика расчета налогов банками, имеющими обособленные подразделения .....	113
<b>ГЛАВА 3. Особенности налогового воздействия на банковскую деятельность в современных условиях</b>	
§ 1. Концепция влияния налогообложения на деятельность коммерческих банков .....	119
§ 2. Налоговое администрирование деятельности коммерческих банков .....	129
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	143
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	151
<b>ПЕРЕЧЕНЬ СХЕМ И ТАБЛИЦ</b> .....	164
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	165



## ВВЕДЕНИЕ

Современное финансовое состояние России, нестабильность экономической и политической ситуации, а также цикличность экономического развития определяют необходимость выработки мер воздействия на экономику страны в целях стимулирования развития производства и сдерживания негативных тенденций.

Благополучие бюджетной системы России (как показателя финансового потенциала государства) зависит от масштабов и эффективности производства, роста экспорта продукции наукоемких, высокотехнологичных производств, а также перерабатывающих производств топливно-энергетического, металлургического, химического комплексов. Существенное влияние на развитие организаций, отраслей и экономики в целом оказывает банковский сектор как центр концентрации и перераспределения капитала. За период 10-летнего развития российской банковской системы не удалось полностью реализовать ее потенциал. Отсюда одной из важнейших и первоочередных задач экономической политики государства является повышение эффективности государственного воздействия на банковский сектор.

Правительство РФ и Государственная Дума РФ проводят активную экономическую политику по укреплению банковской системы, наращиванию ее капитала и снижению рисков проводимых операций. Большое значение в решении современных задач придается налогообложению деятельности банков. С одной стороны, банки способны обеспечить бюджет устойчивыми налоговыми поступлениями, тем самым создавая возможность финансового воздействия государства на экономику через расходную часть бюджета. С другой стороны, налоги как инструмент экономического воздействия на структуру и динамику общественного производства, ускорение научно-технического прогресса способны оказывать влияние на развитие банковского сектора. Банковская практика также свидетельствует о существенном воздействии механизма налогообложения на финансово-экономические результаты и направления деятельности кредитных организаций. Однако в научной литературе налогообложение традиционно не включается в состав факторов банковской деятельности.

Реформирование системы налогообложения деятельности кредитных организаций, выработка и реализация конкретных налоговых мер нуждаются в теоретическом обосновании возможности, ме-

тодов и направлений налогового воздействия на банковский сектор экономики. К настоящему времени накопилось много проблемных вопросов, связанных с практическим несовершенством налогового законодательства. Специфика экономических процессов, происходящих в России, темпы развития отдельных отраслей и экономики в целом, экономические приоритеты государства, а также международная интеграция постоянно выдвигают новые проблемы и ставят новые задачи, которые требуют уточнения ранее проведенных исследований, в том числе по вопросам теории и практики налогообложения банков.

Существенное влияние на масштабы и направления деятельности кредитных организаций, как показывает практика, оказывает и действующий порядок налогообложения доходов и операций клиентов банков (организаций и физических лиц). Недостаточное исследование данной взаимосвязи в современных условиях не позволяет определить эффективные меры по предотвращению активного применения схем минимизации налоговых платежей, основанные на специфике налогообложения операций банков.

В этих условиях углубление научной оценки возможностей воздействия на банковский сектор через налоговый механизм, обоснование места налогообложения в системе факторов банковской деятельности будут способствовать разработке путей совершенствования механизма налогообложения кредитных и других организаций.

Увеличение доходов государственного бюджета во многом зависит от действенного налогового администрирования. В теории и практике налогообложения до сих пор нет единого подхода к определению и содержанию налогового администрирования, его комплексного исследования, в частности, в отношении коммерческих банков. Вместе с тем совершенствование методики налогового администрирования будет способствовать и повышению эффективности работы кредитных организаций.

Необходимость углубления теоретических исследований и практических разработок по повышению эффективности налоговых рычагов воздействия на деятельность коммерческих банков определила выбор темы исследования.

Целью работы явилось исследование механизма воздействия налогообложения как фактора банковской деятельности на эффективность функционирования кредитных организаций с позиции оптимизации фискальной и регулирующей функции налогов.

# ГЛАВА 1

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЛИЯНИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НА БАНКОВСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

### ***§1. Налогообложение в системе факторов банковской деятельности***

В процессе развития рыночного хозяйства возникали и обострялись экономические и социальные проблемы, которые не могли быть решены автоматически. Нарушения в денежном обращении, отраслевые и общехозяйственные кризисы, безработица, а также обострявшаяся конкуренция на мировых рынках требовали государственного вмешательства. В связи с этим государственное регулирование экономики, являясь безальтернативным путем поддержания социально-экономической стабильности современной системы рыночной экономики с ее сложными связями и тесной взаимозависимостью отдельных сфер, стало необходимым составным элементом современного развития.

По вопросам, в каких пропорциях должно сочетаться государственное и рыночное регулирование, каковы границы и направления государственного вмешательства, существует широкий спектр мнений и подходов - от полного государственного монополизма до крайнего экономического либерализма. Однако необходимость выполнения государством определенных функций в экономике не подвергается сомнению, что, в частности, было подтверждено в ходе «кейнсианской революции», которая изменила классические воззрения на рыночную экономику и доказала невозможность самоисцеления экономического спада.

В развивающихся странах и государствах, находящихся в процессе перехода к рыночной экономике, государственное воздействие на экономику играет не только регулирующую, но и системообразующую роль: без государственного вмешательства нельзя построить в исторически обозримый срок социальную рыночную систему, свободную от негативных черт, известных из опыта развитых стран.

Воздействие государства на экономику осуществляется в отношении различных субъектов по разным направлениям разными ме-

тодами. Одним из сегментов экономики, на который воздействует государство, является банковский сектор.

Специфика и роль банков<sup>1</sup> как субъекта экономики состоит в том, что они обеспечивают:

- концентрацию свободных капиталов и ресурсов, необходимых для поддержания непрерывности и ускорения производства;
- перераспределение временно свободных денежных средств организаций и физических лиц (при ограниченных кредитных ресурсах между альтернативными путями их дальнейшего использования);
- упорядочение и рационализацию денежного оборота.

Таким образом, банки способствуют бесперебойному функционированию всех субъектов экономики государства, стимулируют рост накоплений и благосостояния населения, благоприятствуют инновационному и научно-техническому развитию страны.

Банки являются частью банковской системы, вместе с тем банковская система – это не только состав банков. Понятие «банковская система» включает в себя:

- совокупность банков;
- достаточность элементов (банков), образующих определенную целостность;
- взаимодействие банков друг с другом и с прочими субъектами экономических отношений.

Для банковской системы характерны следующие признаки<sup>2</sup>:

1. Банковская система не является случайным многообразием, случайной совокупностью элементов. В нее нельзя механически включать субъекты, также действующие на рынке, но подчиненные другим целям.
2. Банковская система специфична. Специфика банковской системы определяется особым характером ее составных элементов и тех отношений, которые складываются между элементами. Сущность банковской системы обращена не только к сущности частного, составляющего элемента, но и к взаимодействию элементов.
3. Банковская система – это многообразие частей, подчиненных единому целому.

---

<sup>1</sup> По состоянию на 01.04.2002, согласно данным Бюллетеня банковской статистики (2002, № 4), количество действующих кредитных организаций – 1 327, в т.ч. небанковских – 47, что составляет всего 3,5%. В связи с этим объектом исследования являются банковские кредитные организации (далее по тексту – банки или кредитные учреждения, организации).

<sup>2</sup> См.: Лаврушин О.И. Российская банковская система и направления ее дальнейшего реформирования // Вестник Финансовой академии. – 1997. – № 3. – С. 55 – 62.



4. Банковская система является динамической системой.
5. Банковскую систему в силу неразглашения банковской информации (т.н. банковской тайны) можно назвать системой «закрытого» типа.
6. По своему характеру банковская система является самоорганизующейся, поскольку изменение экономической конъюнктуры, в первую очередь налоговой политики государства, политической ситуации, неизбежно приводит к «автоматическому» изменению политики банка: в период экономических кризисов и политической нестабильности сокращаются долгосрочные инвестиции банков в производство, уменьшаются сроки кредитования, увеличивается удельный вес доходов от побочной (неосновной, например посреднической) деятельности; напротив, в условиях экономической и политической стабильности и, следовательно, сокращения риска банки активизируют свою деятельность как по обслуживанию основной производственной деятельности предприятий, так и по долгосрочному кредитованию хозяйства, доминирующее положение в структуре доходов занимают процентные поступления.
7. Банковская система выступает как управляемая система (деятельность банков регулируется, в первую очередь Центральным банком).

Специфичность и сложность банковской системы проявляются в ее деятельности. Банковская деятельность представляет собой специфическую форму экономических отношений, непосредственно влияющую и воздействующую как на отдельные отрасли, так и на экономику страны в целом. При ухудшении финансового положения банковского сектора замедляется промышленный рост, понижается уровень благосостояния населения, увеличивается безработица, а также, при снижении общего потенциала экономики, резко сокращаются налоговые поступления в бюджет.

Необходимость любой, в том числе и банковской, деятельности определяется показателем ее эффективности. Анализируя десятилетнюю историю зарождения, становления, развития и кризиса банковской системы современной России, можно сделать вывод о низкой эффективности банковского сектора для российской экономики и невысокой регулирующей роли государственных органов. При этом исследование теоретических основ и практических аспектов деятельности российских коммерческих банков позволило сделать следующие основные выводы о характерных особенностях российских банков:

1. Банки представляют собой специфический сектор экономики. Специфика заключается в:
  - лицензировании Банком России деятельности кредитных организаций;
  - осуществлении банками валютного контроля;
  - обеспечении расчетов между организациями;
  - привлечении и размещении средств организаций и физических лиц.
2. В то же время банки - незаменимые субъекты финансово-хозяйственных отношений России, поскольку:
  - осуществляют кассовое исполнение бюджета;
  - являются центрами концентрации капитала и, следовательно, практически единственными реальными инвесторами и зачастую «диктаторами» на рынке капитала;
  - выполняют функции налоговых агентов (удержание и перечисление в бюджет подоходного налога, налога на покупку наличной иностранной валюты и других налогов, сборов и платежей) в силу повышенных обязательств по сравнению с другими налогоплательщиками;
3. Банки характеризуют:
  - высокий уровень ответственности;
  - специфика получаемых доходов и осуществляемых расходов, а также бухгалтерского учета;
  - принципиальные отличия порядка определения налоговой базы коммерческих банков от иных налогоплательщиков (промышленных предприятий и других субъектов финансового сектора экономики);
  - тесное переплетение деятельности банков (как крупных, так средних и мелких) и промышленных и торговых холдингов, по отношению к которым кредитные организации выступают как управляющая компания (характерно на начальных этапах образования и развития холдингов) либо как составная часть промышленных групп, обслуживающая прочие «родственные» компании.

Указанное выше, а также стимулирование вложения средств в реальный сектор экономики, увеличение кредитного и инвестиционного потенциала российских банков, ограничение возможности использования различных схем оптимизации финансовых потоков в целях ухода от налогообложения как самих банков, так и их клиентов определяют необходимость государственного воздействия на банковскую деятельность, что является весьма актуальной про-

блемой, требующей безотлагательного решения. Необходимость воздействия на банковскую деятельность также обуславливается следующим: поощрение конкуренции; обеспечение общехозяйственного равновесия; развитие производства; поддержание занятости населения; стабилизация денежного обращения; легализация бизнеса, т.е. прекращение уклонения от налогообложения и стимулирование роста бюджетных доходов; избежание утечки капитала из России.

Развитие любой (в т.ч. и банковской) деятельности осуществляется под воздействием ряда факторов. Тема исследования определяет необходимость более глубокого рассмотрения понятия фактора деятельности, выявления роли факторов в банковской деятельности и их видов.

Наиболее распространено понимание фактора как причины. Действительно, такое толкование можно найти в ряде энциклопедических словарей.

Фактор (от лат. factor - делающий, производящий) - причина, движущая сила какого-либо процесса, явления, определяющая его характер или отдельные его черты (Советский энциклопедический словарь, издание четвертое. М., 1988. С. 1401).

Фактор - всякая производящая сила, имеющая своим результатом какое-нибудь явление, продукт и прочее (Энциклопедический словарь издателя Ф. Павленкова, СПб., 1903. С. 968).

Фактор - движущая сила совершающегося процесса или одно из его необходимых условий (Словарь иностранных слов. М.: «Советская энциклопедия», Москва. 1964. С. 669).

Фактор (лат.) - деятельная сила какого-либо явления (Энциклопедический словарь. М.: «Брокгауз и Ефрон», 1905. Т. 76. С. 168).

Однако фактор может рассматриваться не только как причина явления, движущая сила, но и как существенное обстоятельство, условие процесса.

Фактор - движущая сила совершающегося процесса или одно из его необходимых условий (Словарь иностранных слов. М.: «Советская энциклопедия», 1964. С. 669).

Фактор - момент, существенное обстоятельство в каком-нибудь процессе, явлении (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1992. С. 878).

Каждое определение по-своему трактует понятие «фактор». Автор под термином «фактор» понимает следующее:

1) фактор - существенное обстоятельство, условие процесса, явления, влияющее на что-либо;

- 2) фактор влияет на деятельность, на процесс в определенном направлении;
- 3) факторы могут находиться во взаимосвязи и взаимодействии.

Каждому виду деятельности присущи свои факторы, и банковский сектор не является исключением. Факторы банковской деятельности, как и других областей жизнедеятельности государства, могут быть различными в зависимости от целей воздействия: экономические, политические, социальные и другие.

В целях исследования особый интерес представляет рассмотрение экономических факторов.

Приводя понятие «фактор» к экономической науке, можно определить, что фактор - это единица совокупности, воздействующая на деятельность отдельных субъектов и объектов экономики страны. Все единицы совокупности взаимосвязаны и оказывают влияние друг на друга. Воздействие на один фактор влияет и на другие факторы, а также на всю совокупность в целом.

В целях выявления источников и преград развития банковского сектора и, как следствие, экономики в целом, и выработки мер по его стимулированию представляется необходимым определение экономических факторов, влияющих на банковскую деятельность.

Экономические факторы банковской деятельности в зависимости от субъекта воздействия можно разделить на внешние и внутренние (рис. 1.1.1).

***Рис. 1.1.1. Факторы банковской деятельности***

Внешние факторы - это мероприятия государства, направленные на банки (как косвенно, так и прямо).

Внутренние факторы - это организация работы в самом банке, которая определяется кредитной, инвестиционной, учетной политикой банка, его концепцией развития бизнеса, а также уровнем налогового менеджмента.

Внешние факторы по характеру воздействия можно разделить на прямые и косвенные.

Прямые факторы непосредственно воздействуют на направления, объемы и инструменты банковской деятельности и нацелены в первую очередь или исключительно на банки.

Косвенные факторы напрямую не связаны с банковской деятельностью и направлены в первую очередь на прочие виды деятельности, воздействуя на которые (например, на промышленное производство или добычу полезных ископаемых) влияют на направления и инструменты деятельности банков (например, через кредитование или расчетно-кассовое обслуживание).

Специфика банковского сектора экономики определяет особенности факторов банковской деятельности.

К прямым факторам банковской деятельности относятся:

- лицензирование деятельности банков и отдельных их операций;
- денежно-кредитная политика Банка России (далее по тексту - Центральный банк РФ или ЦБ РФ):
  - требования по соблюдению банками определенных экономических нормативов (размер уставного капитала, размер собственного капитала, достаточность капитала, ликвидность, риск на одного заемщика и другие);
  - установление процентных ставок (дисконтная и залоговая политика);
  - валютное регулирование (валютная политика);
- определение и установление принципов и методики бухгалтерского учета;
- налогообложение банков.

*Лицензирование деятельности банков и отдельных их операций* определяет область и принципы деятельности кредитных организаций. Можно выделить лицензирование собственно банковской деятельности (лицензирование проводит Центральный банк РФ) и других не запрещенных банкам операций, в первую очередь, на рынке ценных бумаг. Наличие какой-либо лицензии определяет операции, осуществляемые банками, которые, в свою очередь обуславливают состав налогов, уплачиваемых кредитными организациями (например,

налог на покупку иностранных денежных знаков и платежных документов, выраженных в иностранной валюте, при наличии лицензии на право осуществления операций в иностранной валюте).

Требования по *соблюдению банками определенных экономических нормативов* призваны способствовать их финансовой устойчивости, ликвидности, достаточности собственных средств для выполнения своих обязательств, а также снижать определенные риски деятельности банков. Таким образом, Центральный банк РФ контролирует финансовое состояние коммерческих банков в целях своевременной реакции с его стороны на ухудшающееся положение банка, поскольку от стабильно функционирующего банка зависит и стабильное функционирование его клиентов. При этом на величину показателей и их составных частей непосредственное влияние оказывает налогообложение банков. Например, на величину чистой прибыли при расчете собственного капитала влияют налог на прибыль и прочие налоги, уплачиваемые из прибыли (подробно указанное влияние будет рассмотрено в §1.3 гл. I).

*Дисконтная и залоговая политика* заключается в том, чтобы посредством изменения условий рефинансирования коммерческих банков оказывать влияние на ситуацию на денежном рынке и рынке капиталов. При осуществлении как дисконтной, так и залоговой политики Центральный банк может проводить меры селективного воздействия на отрасли народного хозяйства путем поощрения или ограничения приема к переучету (залог) векселей того или иного рода. Отсюда вытекают и общеэкономические последствия, так как, например, при ограничении объема определенных ценных бумаг, принимаемых к переучету (в залог), Центральный банк снижает в целом кредитный потенциал коммерческих банков.

Изменение ставки рефинансирования Центрального банка влечет за собой изменение условий не только на денежном рынке, но и на рынке капиталов. Повышение ставок по кредитам и депозитам на денежном рынке, обусловленное ростом учетной ставки Центрального банка, уменьшает спрос и увеличивает предложение ценных бумаг. Спрос на ценные бумаги сокращается как со стороны небанковских учреждений (ввиду большей привлекательности депозитов), так и со стороны кредитных институтов (поскольку при дорогих кредитах выгоднее прямое финансирование). Таким образом, рост учетной ставки Центрального банка предопределяет снижение рыночной стоимости ценных бумаг. В свою очередь, снижение учетной ставки Центрального банка удешевляет кредиты и депозиты, что ведет к процессам, обратным указанным выше.

Следовательно, учетная и залоговая политика Центрального банка представляет собой механизм непосредственного воздействия на ликвидность кредитных институтов путем изменения условий переучета и залога ценных бумаг, что косвенно воздействует на экономику страны в целом.

При этом величина ставки рефинансирования напрямую влияет на налоговую базу по налогу на прибыль как самих банков, так и организаций-клиентов, в частности, через отнесение на уменьшение налоговой базы расходов в пределах ставки рефинансирования ЦБ РФ, увеличенной в 1,1 раза. Например, при получении банком межбанковского кредита (МБК) в размере 100 млн руб. сроком на 1 год под 32% годовых при ставке рефинансирования 25% годовых (МБК, выданные в том же квартале на сопоставимых условиях, отсутствуют), на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль в соответствии со статьей 269 Налогового Кодекса РФ будут отнесены расходы в размере 27,5 млн руб.<sup>3</sup> Оставшаяся часть подлежащих уплате банку-контрагенту процентов (4,5 млн руб.<sup>4</sup>) не будет уменьшать налоговую базу по налогу на прибыль.

*Валютная политика.* Определенные мероприятия в рамках валютной политики призваны ограничивать или стимулировать отток или приток иностранной валюты за рубеж или из-за рубежа, развивать или сдерживать рынок драгоценных металлов и камней, способствовать созданию благоприятных условий для привлечения иностранного капитала, контролировать экспортно-импортные потоки субъектов хозяйствования и населения. Поскольку одним из основных направлений деятельности банков являются операции с иностранной валютой и другими валютными ценностями, а также в силу возложения государством на банки функций агентов валютного контроля, валютная политика государства непосредственно влияет и на деятельность кредитных организаций. Кроме того, как показывает практика, от реализации различных мер в рамках валютной политики зависят размеры оттока капитала как самих банков, так и их клиентов (через банки) за границу, в том числе и в целях снижения уплачиваемых налогов.

*Принципы и методика бухгалтерского учета* также существенно влияют на деятельность коммерческих банков, особенно на конечные показатели их деятельности: доходность, прибыльность, объемы расходов и доходов. С одной стороны, они отражаются на величине

---

<sup>3</sup> 100 млн руб.  $\times$  (25%  $\times$  1,1) = 27,5 млн руб.

<sup>4</sup> 100 млн руб.  $\times$  (32% - 25%  $\times$  1,1) = 5,5 млн руб.

уплачиваемых налогов (основой для исчисления которых служат данные бухгалтерского учета), а с другой - величина налогов влияет на конечные результаты деятельности банка (как элемент расходов).

*Налогообложение банков* оказывает значительное влияние как на отдельные операции кредитных организаций, так и на их деятельность в целом, в чем проявляется налогообложение как одно из прямых условий банковской деятельности. Например, при высоких ставках налогов банки стремятся минимизировать показатель балансовой прибыли, создавая искусственные расходы и направляя средства в специализированные дочерние структуры. Предоставление же льгот, например, по налогообложению государственных ценных бумаг, доходов по кредитам предприятиям приоритетных отраслей экономики и т.д., призвано активизировать деятельность банков в указанных направлениях.

Стремительное развитие операций физических лиц по текущим и спецкартсчетам, в частности, в период с июля 1997 г. до августа 1998 г. (до внесения изменений в Закон РФ от 21.07.97 № 120-ФЗ «О налоге на покупку иностранных денежных знаков и платежных документов, выраженных в иностранной валюте»), наряду с другими факторами было обусловлено использованием схем минимизации объекта обложения налогом на покупку валюты (в частности, в 1998 г. банками было куплено 10 млрд дол. США и уплачено налога всего 625 млн руб., при этом в 1999 г. уплата налога банками составила 896 млн руб. при покупке 3,5 млрд дол. США (943 млн руб. и 3,2 млрд дол. в 2000 г. и 1 005 млн руб. и 3,3 млрд дол. в 2001 г. соответственно<sup>5</sup>)).

Принятие решения о внедрении того или иного инструмента сопровождается анализом их доходности. Доходность является видимым и открытым показателем, однако возникающие при реализации различных инструментов налоговые факторы могут свести первоначальную доходность к нулю или даже привести к убыткам. Поэтому при разработке банком новых направлений бизнеса, финансовых инструментов и предоставляемых клиентам услуг обязательно учитывается чистая доходность, т.е. доходность с учетом налогообложения.

Группа прямых факторов присуща банковскому сектору любого типа экономики. При этом велики значение и размеры косвенного механизма регулирования банковской деятельности, роль которых повышается в условиях децентрализованного управления экономической страны.

---

<sup>5</sup> На основе данных Бюллетеня банковской статистики за 1998 - 2002 гг.



Последствия косвенных методов регулирования сложнее прогнозировать, чем результаты прямых методов воздействия на деятельность банков, поскольку влияющих и сопутствующих факторов здесь значительно больше, их взаимосвязь сложнее уловить, а нередко невозможно предвидеть заранее. Результативность косвенного регулирования проявляется в отличие от прямого механизма регулирования, с временным лагом, т.е. по прошествии определенного времени. Таким образом, результативность, отдача прямого метода регулирования является непосредственной, а косвенного - опосредованной.

К косвенным факторам банковской деятельности в широком смысле можно отнести всю совокупность тех факторов, которые воздействуют на другие сферы общественно-экономической жизни. Однако, учитывая специфику банковской деятельности, выделим такие факторы, как:

- бюджетная политика государства;
- инвестиционная политика государства;
- налоговая политика государства.

*Бюджетная политика.* Большинство государств, в том числе и высокоразвитых, функционируют в условиях дефицитного бюджета. Россия не является исключением из этого правила. Более того, в России бюджетный дефицит связан в том числе со значительными процентными расходами по обслуживанию государственного долга. Для преодоления дефицита бюджета используются разнообразные формы государственного кредита (как внешнего, так и внутреннего). Основным внутренним источником покрытия бюджетного дефицита в Российской Федерации служат государственные ценные бумаги. Поскольку реальными инвесторами в ценные бумаги, эмитированные государством, являются банки, от соответствующей бюджетной политики (объем эмиссии, доходность, своевременность погашения и уплаты процентов) зависит и деятельность кредитных организаций как на рынке таких финансовых инструментов, так и на других финансовых рынках. Активность банков в указанном сегменте рынка влияет на объем их доходов в целом, а также на налогооблагаемую прибыль.

Кроме того, бюджетная политика определяет формы и размеры расходования средств на нужды государства и определенных отраслей - различные инвестиционные и благотворительные программы, при реализации которых в большинстве случаев именно коммерческие банки являются промежуточным звеном между государством и соответствующими субъектами. При этом часть затрат государства может финансироваться не напрямую из бюджета, а, например, банками (расходы на благотворительность и на содержание жилищного

фонда, которые полностью или в определенном размере могут льготироваться при налогообложении прибыли или доходов). То есть в данном случае бюджетная политика определяет механизм финансирования государственных расходов: либо через бюджет, либо в целях сокращения расходов бюджета по определенным статьям - посредством налогоплательщиков (в том числе и банков) при их налоговом стимулировании.

*Инвестиционная политика.* Инвестиции предполагают вложение средств в ценные бумаги организаций на относительно продолжительный период. Путем размещения ценных бумаг организации привлекают средства для осуществления своей уставной деятельности. Инвестиционная политика государства определяет область, границы и направления инвестирования средств субъектами экономики, а также обеспечивает условия для инвестиций.

Российская экономика крайне нуждается в инвестициях, и банки как центры концентрации капитала призваны играть важную роль в увеличении инвестиционной активности и экономического роста. В то же время сравнительно небольшая величина собственных капиталов российских коммерческих банков приводит к их недостаточно активному участию в инвестиционном процессе. Рентабельность в реальном секторе не позволяет обеспечить с учетом инфляции возврат среднесрочных и долгосрочных инвестиций на выгодных для коммерческих банков условиях. К тому же ряд благоприятных для экономики факторов достаточно противоречиво влияет на развитие инвестиционных операций.

Основное назначение инвестиций - обеспечение дохода. Стабильность и развитие организаций-эмитентов способствуют росту доходности их ценных бумаг. Таким образом, во многом от инвестиционной политики государства, например, развития тех или иных секторов экономики и, соответственно, их финансовой и законодательной поддержки, а также от стабильности такой политики зависит инвестиционная привлекательность ценных бумаг, эмитированных организациями таких секторов экономики, и, соответственно, активность банков на рынке ценных бумаг. Уход государства из инвестиционной сферы негативно сказывается на инвестиционном климате. Притоку инвестиций мешает недостаточное законодательное подкрепление и неясные перспективы экономической деятельности.

Стимулирование государством инвестиций банков способствует развитию экономики, и в частности промышленности, что увеличивает как доходы самих банков (доходы от инвестиций в такие организации), так и доходы организаций, что, в свою очередь, повышает

отчисления указанных субъектов экономических отношений в бюджеты разных уровней.

*Налоговую политику* государства можно разделить на политику в отношении коммерческих банков и в отношении прочих организаций. Налогообложение коммерческих банков как непосредственно направленное на кредитные организации относится к группе прямых факторов банковской деятельности (было рассмотрено выше). Налогообложение организаций как клиентов банков также определяет активность кредитных организаций в тех или иных областях, в чем заключается сущность налогообложения как косвенного фактора банковской деятельности. Например, размещение в банках денежных средств на депозитных счетах требовало (до введения в действие части первой Налогового кодекса РФ) от организаций оформления соответствующих документов в налоговых органах. Поскольку организациям это не всегда выгодно в силу тех или иных причин, они размещали средства в альтернативных финансовых инструментах банков, например, векселях.

Действовавшие до 2001 г. достаточно высокие нормы отчислений от фонда оплаты труда (ФОТ) в государственные социальные внебюджетные фонды, а также прогрессивные ставки подоходного налога стимулировали создание и использование схем выплаты заработной платы, что завышало показатели выданных кредитов физическим лицам, размещенных депозитов физических лиц, увеличивало показатель средних ставок по депозитам и уменьшало по кредитам. Например, при официальном окладе в 1998 г. 300 - 900 руб. (около 50 - 150 дол. США), с которых уплачивались налоги и сборы, начальник среднего звена (отдела) получал неофициальную зарплату (в основном, кредитно-депозитными и страховыми схемами) от 1 000 до 2 000 дол. США. Более подробно особенности налогообложения выплат физическим лицам будут рассмотрены в параграфе 3.1 гл. 3.

Важным и существенным моментом является политика государства в обеспечении своевременности и полноты получения бюджетом средств для осуществления необходимых государственных расходов: установление момента уплаты налогов и сборов, определение перечня информации, необходимого для предоставления налоговым и другим органам власти, предусмотрение санкций за нарушение законодательства и др. Банки являются посредниками в перечислении налогов и сборов организаций в бюджет, длительное время осуществляли кассовое исполнение бюджета и вели счета налоговых инспекций и бюджетных организаций. Недостатки налогового законодательства породили специфический бизнес проблемных банков:

неисполнение такими кредитными организациями платежных поручений клиентов на перечисление налоговых платежей в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды. В соответствии с действующим законодательством обязанности налогоплательщика при этом считаются исполненными, а деньги в бюджет не поступают.

Совокупность прямых и косвенных факторов банковской деятельности и их взаимосвязь определяют условия функционирования российских коммерческих банков, при этом немаловажное значение принадлежит и налогообложению. Существенная роль налогообложения в банковской деятельности подтверждается и примерами из мировой практики:

1. Популярность швейцарских банков определяется конфиденциальностью вкладов и неразглашением информации о клиентах и движении средств по их счетам, в т.ч. и налоговым органам; это способствует концентрации как полулегальных капиталов в целях уклонения от уплаты налогов, так и криминальных, в связи с чем в последнее время разразился скандал в Швейцарской Конфедерации;
2. Громкий скандал в 1999 - 2000 гг. вокруг американского Bank of New York - отмывание денег и уклонение от налогообложения средств российских компаний и банков;
3. Большинство офшорных зон существуют благодаря притоку капитала также в целях минимизации налоговых платежей.

Влияние налогообложения на деятельность коммерческих банков определило изучение научных трудов по налогообложению видных отечественных и зарубежных теоретиков и практиков (как современных, так и классиков экономической и финансовой науки), что позволило сделать следующий вывод: налоги являются механизмом экономического воздействия на общественное производство, его структуру, динамику, размещение, на ускорение научно-технического прогресса. Налогами можно стимулировать или, наоборот, ограничивать деловую активность, а следовательно, развитие тех или иных отраслей предпринимательской деятельности; создавать предпосылки для снижения издержек производства и обращения, повышения конкурентоспособности национальных предприятий и организаций на мировом рынке. Налоги создают основную часть доходов федерального, региональных и местных бюджетов, обеспечивая возможность финансового воздействия на экономику через расходную часть.

Таким образом, учитывая место налогообложения в системе факторов банковской деятельности и роль налогов в экономике в це-

лом, можно сделать вывод о том, что с помощью налогообложения можно воздействовать на деятельность кредитных организаций.

Основная задача налогового воздействия на деятельность коммерческих банков на современном этапе заключается в переориентации вложений банков в реальный сектор экономики, а не в спекулятивные инструменты банковской деятельности (межбанковское кредитование, рынок ценных бумаг, валютные ценности). Финансовое состояние ряда банков неустойчиво в силу кризиса платежей, изменения конъюнктуры на кредитно-денежном рынке и политики (в основном кредитной) самих банков. По оценкам ряда экспертов ЦБ РФ, более половины банков находятся на грани банкротства. Необходимо общее снижение налогового бремени с целью предотвращения банкротства ряда банков (в основном средних и мелких) и недопущения сильной монополизации банковского сектора экономики.

Всего по состоянию на 01.01.2002 действовало 1 319 кредитных организаций, причем более 50% капитала приходилось на 5% банков<sup>6</sup> (без учета Сбербанка (СБ) и Внешторгбанка РФ (ВТБ)), то есть можно говорить о высокой степени монополизации банков.

**Таблица 1.1.1. Степень монополизации банков по отдельным показателям (на 01.01.2002)<sup>7</sup>**

Показатель	Доля показателя в совокупном показателе по банковской системе, %	В т.ч. СБ РФ и ВТБ РФ, %	Доля 50 крупнейших банков в общем количестве, %	В т.ч. СБ РФ и ВТБ РФ, %
Капитал 50 крупнейших банков	77,77%	31,11%	3,93%	0,16%
Чистые активы 50 крупнейших банков	71,21%	31,17%		
Кредиты 50 крупнейших банков	74,49%	32,50%		
Расчетные счета 50 крупнейших банков	61,17%	20,78%		
Вклады физических лиц	86,86%	73,59%		

Усиление монополизации рынка банковских услуг переложит всю тяжесть налогового бремени на клиентов через рост тарифов, процентных ставок за пользование кредитами, снижение ставок по при-

<sup>6</sup> Расчеты приведены в Приложениях № 1, 2.

<sup>7</sup> На основе Рейтинга российских банков по размеру чистых активов на 1 января 2002 года // Коммерсант-дейли. - № 48. - 21.03.2002 (Приложение Банк).

влечению средств, что приведет к так называемой инфляции издержек и ухудшению и без того тяжелого финансового положения предприятий-производителей.

Цена услуг, работ в любой области экономики формируется исходя из понесенных затрат, увеличенных на определенную норму прибыли, при этом налоги независимо от источника их уплаты являются для банков затратами. Таким образом, путем снижения их налогового бремени могут быть достигнуты следующие цели:

- 1) снижение банковских тарифов и ставок;
- 2) вследствие этого уменьшение расходов предприятий и организаций по услугам банков, увеличение их активности и, соответственно, налоговых отчислений в бюджет;
- 3) увеличение привлекательности банковских продуктов даст толчок оздоровлению и развитию банковского сектора экономики, что, в свою очередь, увеличит их платежи в бюджет;
- 4) стимулирование развития конкуренции в банковском бизнесе.

Необходимость налогового воздействия на банковскую деятельность обуславливается и тем, что в современных условиях доля банков в консолидированных доходах бюджетов падает. Поступление всех налоговых платежей от банков в 2001 г. в консолидированный бюджет составило 56,1 млрд руб. (в т.ч. в федеральный - 27,1 млрд руб.), или 2,4% всех доходов бюджета (1,9% от доходов федерального бюджета). Для сравнения, в 1998 году в консолидированный бюджет поступило от банков налоговых платежей на сумму 19,3 млрд

**Таблица 1.1.2. Статистика поступления налогов от банков<sup>8</sup>**

Год	Поступление налогов от банков в консолидированный бюджет, млрд руб.	Доля банков в консолидированном бюджете, %	Поступление налогов от банков в федеральный бюджет, млрд руб.	Доля банков в федеральном бюджете, %
1994				16,2%
1997	14,8	2,6%	6,1	2,3%
1998	19,3	3,5%	8,0	3,2%
1999	29,3	2,9%	14,0	2,8%
2000	44,3	2,6%	20,8	2,2%
2001	56,1	2,4%	27,1	1,9%

\*Источник: Оганян К.И. О некоторых проблемах налогообложения банков // Налогообложение, учет и отчетность в коммерческом банке. - 2000. - № 7. - С. 45 - 49, Игнатьев Д.В. МНС РФ - кредитным организациям // Налогообложение, учет и отчетность в кредитных организациях. - 1999. - № 2. - С. 37 - 39, данные Экономической экспертной группы Министерства финансов Российской Федерации ([www.eeg.ru](http://www.eeg.ru)).

<sup>8</sup> Более подробные данные приведены в Приложении № 3.

руб. (в т.ч. в федеральный - 8,0 млрд руб.), или 3,5% всех доходов бюджета (3,2% от федеральных доходов бюджета), в 1994 г. - 16,2% доходов федерального бюджета. Основная причина снижения доли налоговых платежей банков в общих доходах бюджета заключается не столько в снижении ставки НДС и налога на прибыль, сколько в минимизации налоговых обязательств и перераспределении финансовых потоков вследствие значительного налогового бремени, а также неустойчивого состояния российских банков.

Отсутствие стимулирующих рычагов деятельности коммерческих банков повлечет за собой определенное сокращение деловой активности и снижение и без того низкого уровня собираемости налогов. В конечном счете, это приведет к сдерживанию экономического развития страны. Основным вопросом заключается в следующем: какими методами и по каким направлениям может осуществляться налоговое воздействие государства на банковскую деятельность, что определило логику дальнейшего исследования.

## ***§2. Направления и методы налогового воздействия государства на банковскую деятельность***

Специфика развития и функционирования коммерческих банков определяет направления воздействия на их деятельность через налоги.

Налоговое воздействие государства может быть направлено как на отдельные элементы системы, так и на совокупность элементов. В частности, целью воздействия государства может являться совокупность банков (все банки в целом). Например, установление повышенной по сравнению с прочими субъектами экономики ставки налога на прибыль в целях уравнивания нормы прибыли банковского и других секторов и отраслей экономики. Целью воздействия государства может быть не вся совокупность банков, а ее отдельные элементы (банки). Примером в данном случае может служить поддержка банков, получивших в прошлых периодах убыток, путем предоставления льготы на покрытие таких убытков. Государство может стремиться к усилению или, наоборот, сдерживанию определенных направлений деятельности банков и отдельных операций кредитных организаций. Например, в целях стимулирования кредитования банками приоритетных отраслей промышленности государство предоставляет льготы по налогообложению доходов, полученных от предоставления таких кредитов.

Таким образом, направления воздействия в зависимости от поставленных целей можно дифференцировать как действующие на:

- 1) совокупность банков (банковскую систему в целом);
- 2) конкретный банк;
- 3) направления банковской деятельности и отдельные операции кредитных организаций.

Учитывая широкий спектр банковской деятельности, историко-теоретические аспекты и специфику функционирования банковского сектора экономики, можно выделить следующие основные направления деятельности и операции кредитных организаций (рис. 1.2.1):

- ссудные операции;
- операции с ценными бумагами;
- валютные операции и операции с валютными ценностями;
- срочные сделки;
- развитие филиальной сети (региональная экспансия).

Определение направлений воздействия выдвигает на первый план другую проблему. Проблема заключается в том, какие методы налогообложения как фактора банковской деятельности использовать, в каком объеме и как они повлияют на деятельность кредитных организаций.

***Рис. 1.2.1. Направления налогового воздействия на банковскую деятельность***



Метод - это способ теоретического исследования или практического осуществления чего-нибудь; способ достижения какой-либо цели, решения конкретной задачи. Метод налогового воздействия государства на банковскую деятельность - это способ достижения какой-либо цели в банковской сфере путем использования системы налогообложения.

Государственная власть в Российской Федерации в соответствии со ст. 10 Конституции осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную власти, органы которой самостоятельны (концепция правового государства, выдвинутая Ш. Монтескье). В этой связи можно выделить следующие общие методы налогового воздействия государства на деятельность коммерческих банков (рис. 1.2.2):

- 1) законодательный;
- 2) административный;
- 3) судебный.

Законодательный метод подразумевает разработку и принятие новых налоговых законов, внесение изменений и дополнений в уже

***Рис. 1.2.2. Методы налогового воздействия государства на банковскую деятельность и формы их проявления***

действующие законодательные акты и т.д. Выделение данного метода обуславливается тем, что российская экономика находится в постоянном развитии, появляются новые товары, работы, услуги, новые финансовые инструменты, изменяется гражданское и международное законодательство. Кроме того, в связи с изменением экономической ситуации появляется необходимость государственного регулирования определенных отраслей и направлений деятельности экономических субъектов. Указанное требует своевременной корректировки законов о налогах в соответствии с происходящими в стране изменениями. Именно от оперативности и своевременности внесения изменений и дополнений в такие законы зависят полнота уплаты в бюджет налогов и максимальное снижение проблемных и спорных вопросов в силу отставания налогового законодательства от развития экономики страны и потребностей государства.

Законодательно можно как изменять систему налогообложения путем введения или отмены отдельных налогов, так и вносить корректировки в уже действующие законы, например, изменять объект налогообложения и ставки налогов. Таким образом, законодательный метод реализуется через:

- введение или отмену налогов (изменение системы налогообложения);
- изменение налоговых ставок;
- предоставление или отмену льгот;
- изменение налоговой базы;
- установление санкций за нарушение налогового законодательства.

Наиболее важна система налогообложения, регулирующая производство, предпринимательскую деятельность, инвестиции.

При построении системы налогообложения ориентируются на типовые концепции:

- Концепция компенсации выгод предполагает прямую пропорциональную связь размеров налоговых поступлений и выгоды, получаемой от государства. Однако на практике трудно определить личную выгоду от таких услуг, как национальная оборона, здравоохранение, образование и т.п.
- Концепция равной доли налогового давления предполагает пропорциональность между налогом и размером получаемого дохода. Эта концепция более справедлива, хотя трудно оценить практически степень значимости налога по уровням дохода.
- Ресурсная концепция ориентируется на связь налога с затратами на потребляемые ресурсы.

Выбор концепции системы налогообложения является сложной задачей государственного воздействия на экономику в целом, и в частности на деятельность коммерческих банков. На разных этапах развития страны эта задача решается по-разному.

В мировой практике существуют четыре базисных модели налоговых систем в зависимости от распределения налогового бремени: англосаксонская, евроконтинентальная, латиноамериканская, смешанная.

Особенностью *англосаксонской модели* является ориентированность на обложение прямыми налогами, причем основное бремя несут налогоплательщики-физические лица.

Характерная черта *евроконтинентальной модели* - высокая доля отчислений на социальное страхование, которые можно отнести к налоговым платежам, поскольку они имеют все признаки налога. Значительна также доля косвенных налогов, в частности НДС.

Высокий уровень инфляции предопределяет специфические черты *латиноамериканской налоговой модели*, которая ориентирована на обложение косвенными налогами с целью защиты бюджетных поступлений от инфляции.

Существование *смешанной модели* налоговой системы обусловлено тем, что многие страны, не желая ставить бюджетные поступления страны в зависимость от конкретного вида налога или группы плательщиков, диверсифицировали структуру доходов бюджета.

Анализ данных об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации свидетельствует о том, что у нас сложилась смешанная модель налоговой системы, сочетающая в себе признаки прочих моделей. Положительные стороны данной модели определяются тем фактом, что российская экономика развивается нестабильно, и в зависимости от специфики ее развития корректируется система налогообложения (при увеличении инфляции упор делается на НДС, при росте благосостояния населения - перекладывается бремя с юридических на физических лиц и т.д.). Российская налоговая система уже состоялась, поэтому ее совершенствование должно осуществляться эволюционным путем, без кардинального изменения налоговой системы, в частности, отменой неэффективных налогов либо заменой одних налогов (группы налогов) другими. Таким образом, воздействие государства на банки может осуществляться в основном изменением налоговых ставок и порядка определения налоговых баз, а также предоставлением или отменой льгот.

Изменяя налоговые ставки, государство создает дополнительные стимулы для отдельных элементов финансовых потоков и потоков

товаров, работ, услуг. Система налоговых ставок, выполняя функцию государственного регулятора, постепенно усложняется и дифференцируется. Разные ставки налогов устанавливаются по отраслям, регионам, группам товаров и услуг. При сохранении системы налогов корректировка их значений позволяет выборочно и временно изменять экономические условия функционирования отдельных групп налогоплательщиков. Например, льготирование при налогообложении доходов по государственным ценным бумагам (обложение по льготной ставке) способствовало активизации вложения средств коммерческими банками в такие инструменты. Установление же повышенной по сравнению с прочими налогоплательщиками ставки налога на прибыль явилось одной из причин минимизации банками налоговой базы.

Налоговые льготы государство предоставляет по видам деятельности. Регулирующая функция при этом заключается в переориентации потока используемых доходов. Целенаправленно стимулируются капиталовложения, самофинансирование, благотворительность. Однако в настоящее время в связи с неэффективностью действующих льгот ряд государственных деятелей и экономистов выступают с предложениями отменить льготы по отдельным налогам, а вышеуказанные расходы осуществлять из бюджета. Банки активно используют предоставляемые по налогам льготы в целях снижения отчислений в бюджет. Ярким примером может служить использование кредитными организациями льгот по налогу на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы по финансированию определенных затрат на такие объекты. При этом большинство таких объектов либо фактически принадлежали банкам и использовались для собственных нужд, либо затраты по финансированию компенсировались встречными обязательствами финансируемых организаций. В результате бюджет недополучал существенные средства. Однако не все льготы используются банками для целей ухода от налогообложения. Например, предоставление льготы по налогу на доходы физических лиц по приобретению жилья (включая проценты за кредиты) способствует развитию ипотечно-кредитования.

Использование налогов в качестве регуляторов не сводится только к льготам. Налоговая нагрузка может изменяться также в зависимости от ставки налога, учетной политики, порядка определения затрат и формирования финансовых результатов, методов расчета налога и его уплаты. Конкретный инструмент выбирается с учетом специфики поставленной задачи, вида деятельности, типа организационно-

правового оформления плательщиков и т.д. Налоговая практика подтверждает, что инвестиции направляются в те сферы экономики, где выше доходность и меньше сроки окупаемости, и необязательно в те области, где больше налоговых льгот. Об этом свидетельствует и отечественный опыт стимулирования развития малого бизнеса (в том числе и посредством кредитования банками), который, несмотря на широкие, разнообразные и ощутимые налоговые льготы, не занял сколько-нибудь заметного места в экономике.

Прямая зависимость государственного бюджета от налоговых поступлений сделала ответственность за налоговые нарушения одной из главных составляющих системы налоговых правоотношений и потребовала ее глубокой правовой регламентации. Вопросы применения такой ответственности всегда находились в центре внимания юридической науки, контрольной деятельности налоговых органов, а также судебных органов.

Обязанность по выполнению норм законодательства определяется ответственностью, поскольку если нет ответственности, то нет и обязанности. Таким образом, любая норма закона для обеспечения ее выполнения должна сопровождаться установлением ответственности за ее несоблюдение. Например, до введения в действие части первой Налогового кодекса РФ не были предусмотрены санкции к налоговым агентам (в том числе и банкам) за задержку удержания и перечисления в бюджет налога с доходов иностранных юридических лиц от источников в Российской Федерации, т.е. обязанность налоговых агентов была установлена, а ответственность – нет.

Однако санкции не должны быть чрезмерно суровыми, чтобы не привести налогоплательщика к банкротству, в результате которого государство может потерять доход в будущем (ввиду отсутствия налогоплательщика). Или к ответственности может быть привлечено лицо, допустившее, например, просрочку уплаты налога вследствие объективно непреодолимых (в соответствующей ситуации) событий и явлений: наводнений, землетрясений, военных действий, эпидемий и т.д. Таким образом, в целях справедливости и дальнейшего развития экономики должна быть предусмотрена широкая дифференциация ответственности по видам налоговых нарушений. При этом субъектами ответственности должны являться не только налогоплательщики, но и налоговые агенты, банки и иные кредитные организации, ответственные за перечисление налогов в бюджет или внебюджетные фонды, а также органы исполнительной власти за неправомочные и неправомерные действия.

Выбор и изменение налоговой системы, установление налоговых

ставок, предоставление налоговых льгот относится исключительно к компетенции государственных законодательных органов власти.

Однако в последнее время правительства различных государств все активнее вырабатывают единые решения в налоговой сфере. Это связано с расширением внешнеторговых связей в различных областях экономики и финансов и политической интеграцией ряда государств (наиболее активно это осуществляют страны ЕС). Обычно государства не облагают налогом на добавленную стоимость экспортируемые товары, заключают соглашения по налогам на определяющие виды товаров, работ, услуг внешней торговли, об устранении двойного налогообложения доходов и имущества. Указанное особенно актуально и для банков, которые все активнее выходят на международные финансовые рынки.

Под административным методом налогового воздействия на деятельность банков понимается комплекс мер и мероприятий органов исполнительной власти, направленных на полную и своевременную уплату всех налогов и сборов.

Административный метод подразумевает не только контрольную работу налоговых органов, но и учетно-аналитическую и консультационную деятельность органов исполнительной власти. Таким образом, административный метод реализуется через:

- работу налоговых органов непосредственно с налогоплательщиками (ответы на вопросы, разъяснение налогового законодательства: издание инструкций, методических рекомендаций, писем и т.п.);
- камеральную и выездную налоговые проверки деятельности коммерческих банков;
- анализ эффективности и целесообразности тех или иных налогов, взимаемых с коммерческих банков;
- обязательные аудиторские проверки.

Скоординированная работа налоговых органов с налогоплательщиками и между собой, единая позиция всех территориальных подразделений Министерства Российской Федерации по налогам и сборам (далее по тексту - МНС РФ) по отдельным вопросам налогообложения, полное соответствие законодательству и оперативность их разъяснений способствуют повышению налоговой культуры налогоплательщиков, снижают их ошибки при расчете тех или иных налогов, поскольку большинство ошибок допускается не умышленно, а из-за неточности и запутанности законодательства и разъяснений налоговых органов.

Камеральные проверки призваны способствовать выявлению нарушений, допущенных налогоплательщиками, исходя из предос-

тавляемой налоговым органам отчетности в целях проведения непосредственных проверок в банках. Таким образом, камеральные проверки являются одной из форм выборки, необходимых для выездных проверок налогоплательщиков. Выездная проверка призвана выявлять нарушителей, способствовать повышению налоговой дисциплины и культуры, определять типичные ошибки и недостатки действующего законодательства в целях его дальнейшего совершенствования.

Согласно Федеральному закону от 02.12.90 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» деятельность кредитной организации подлежит ежегодной проверке аудиторской фирмой, имеющей в соответствии с законодательством Российской Федерации лицензию на осуществление таких проверок.

В связи с большим количеством коммерческих банков и значительным объемом предоставляемых услуг, ЦБ РФ и МНС РФ просто не в состоянии качественно и достаточно полно проверить деятельность даже 10% банков. Роль обязательных аудиторских проверок как формы налогового воздействия заключается в помощи ЦБ РФ и МНС РФ контролировать деятельность коммерческих банков, в том числе порядок ведения бухгалтерского учета и усчисления и уплаты налогов. Аудиторская компания обязана составить заключение о результатах аудиторской проверки, содержащее сведения о достоверности финансовой отчетности кредитной организации, выполнении ею обязательных нормативов, установленных ЦБ РФ, качестве управления кредитной организацией, состоянии внутреннего контроля и другие положения, определяемые федеральными законами и уставом кредитной организации.

Однако, как отмечают многие экономисты и юристы, качество аудиторских заключений о деятельности коммерческих банков не отвечает предъявляемым требованиям. По мнению специалистов, большинство этих заключений выполняется на низком профессиональном уровне, во многих случаях необоснованно, в позитивном свете, в интересах проверяемых банков. Возникает острая необходимость повышения уровня, качества и ответственности аудиторских фирм по проводимым в кредитных организациях проверкам.

В результате реализации налоговых правоотношений могут возникать противоречия между налогоплательщиками и налоговыми органами. Судебная власть<sup>9</sup> призвана обеспечить защиту прав и ин-

---

<sup>9</sup> Применительно к теме работы исследуется не вся судебная власть, а ее направление (арбитраж), обеспечивающее разрешение возникающих в процессе предпринимательской деятельности споров (экономические споры).

тересов налогоплательщиков и государства, что определило выделение третьего метода налогового воздействия - судебного. Чем совершеннее и мощнее судебная система, тем больше возможностей для нормального функционирования субъектов экономики в рыночных условиях, а следовательно, тем здоровее и сильнее экономика государства. Таким образом, построение жизнеспособной судебной системы является делом общегосударственного масштаба и определяет перспективы развития страны в целом.

Судебную власть характеризует, прежде всего, правосудие, т.е. особая форма государственной деятельности, призванная решать вопросы налогообложения (применительно к области исследования) с позиции права. Она специально приспособлена для того, чтобы во всех случаях торжествовали ценности права, достигались справедливость и истина, обеспечивались гарантии всех лиц, участвующих в юридических делах.

Правосудие как особая форма государственной деятельности осуществляется специально для этого созданным органом - судом. При этом подразумевается, что правосудие осуществляется независимым судом, наделенным для его эффективного функционирования необходимыми властными полномочиями, а законодательная и исполнительная власть ни прямо, ни косвенно не вмешиваются в рассмотрение конкретных судебных дел. При рассмотрении судебных дел все участники равны перед законом и судом, а стороны процессуально равноправны и имеют одинаковые процессуальные возможности.

Наличие судебной защиты психологически способствует повышению налоговой культуры налогоплательщиков (в том числе и банков). При этом решения судов по спорным вопросам налогообложения обеспечивают, как показывает практика, единые подходы к отдельным нормам налогового законодательства как налогоплательщиками, так и налоговыми органами, что, в свою очередь, способствует уплате налогов в соответствии с законодательством. Кроме того, судебная власть обеспечивает полноту поступления налогов в бюджет и принимает решения по взысканию санкций. Эффективность судебного метода налогового воздействия определяется организацией работы судебных органов (полномочия судов, сроки рассмотрения дел и т.д.) и их финансированием (что непосредственно влияет на организацию их работы). В целом, судебным методом государство воздействует не только на банки, но и на органы исполнительной власти (принцип равноправия - все равны перед законом и должны его выполнять).



Направления и методы налогового воздействия находятся в непосредственной взаимосвязи и взаимозависимости: использование конкретного метода определяет направление воздействия, выбор конкретного направления подразумевает использование определенного метода воздействия. Так, изменяя систему налогообложения (введение или отмена налогов), а также ставки налогов, государство воздействует на банковскую систему в целом. Изменение налоговой базы может быть направлено как на банковскую систему в целом, так и на отдельные операции банков (например, при общем изменении порядка определения налоговой базы воздействие оказывается на все банки; при изменении порядка налогообложения срочных сделок - только на указанные операции банков - участников срочного рынка). Предоставлением или отменой льгот государство может воздействовать как на банковскую систему в целом (по тем льготам, которые касаются всех банков, например, существовавшая ранее льгота по отчислениям в резервный фонд), так и на отдельные банки (например, льгота по налогу на прибыль по убыткам предыдущих лет) и отдельные операции банков (льгота по государственным ценным бумагам). Аналогично определяется и обратная зависимость: при определении направлений воздействия вырабатываются и соответствующие методы.

Определение направлений и методов налогового воздействия на деятельность банков требует рассмотрения границ воздействия, поскольку любое воздействие имеет свои пределы.

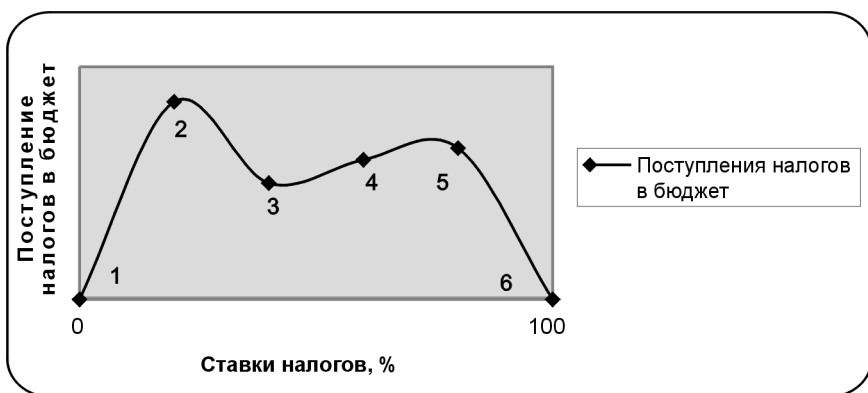
Границы налогового воздействия (налоговое бремя) на банковскую деятельность определяются максимальными и минимальными ставками и объемами предоставляемых льгот. Основой при определении границ является теоретическая зависимость ставки налога и общей суммы налоговых поступлений в бюджет А. Лаффера, заключающаяся в следующем:

- 1) поступления в бюджет отсутствуют при нулевой и 100%-й ставкам налога;
- 2) максимальные поступления в бюджет при 50%-й ставке налога.

Эффект Лаффера состоит в росте поступлений в бюджет с повышением налогов (до 50%-й ставки) и в падении поступлений (ставка выше 50%).

Применительно к российской ситуации, общая концепция теории Лаффера требует существенной корректировки на условия развития российской экономики и психологию субъектов хозяйствования. На направление кривой Лаффера влияет система налогообложения и механизм взимания конкретных налогов в силу различий

их взаимосвязи между собой. В этой связи более показательной и практической представляется взаимосвязь бюджетных поступлений не от средней ставки налогообложения, а от ставок конкретных налогов. Для России следует не определять оптимальную ставку налогообложения, а расширять налоговую базу за счет легализации доходов и бизнеса. В связи с чем изложенные ниже размышления не преследуют цели определения конкретных границ налогового воздействия, что является отдельной большой темой исследования, а выявляют направление кривой поступления налогов в бюджет в России при определенных условиях и методах налогового воздействия на экономику и банковский сектор в частности. Графически данные размышления можно представить следующим образом:



**Рис. 1.2.3. Направление кривой Лаффера в условиях России**

При 0%-й и 100%-й ставках налогов поступления в бюджет отсутствуют (точки 1 и 6 на рис. 1.2.3). При увеличении ставки от 0 до определенной величины (отрезок от точки 1 до точки 2) доходы бюджета растут в силу того, что предприятия и организации (в т.ч. и банки) будут платить налоги, так как им невыгодно использовать схемы ухода от налогообложения. Дальнейшее увеличение ставки (отрезок от точки 2 до точки 3) предопределяет уход части оборотов в полулегальный и нелегальный секторы экономики. Точка 3 определяет границу эффективности использования схем ухода от налогообложения. Увеличивая ставку (отрезок от точки 3 до точки 4 и от точки 4 до точки 5), поступления в бюджет будут пропорционально расти в силу психологического аспекта российских налого-

плательщиков: кто платил налоги в соответствии с нормой закона, тот и будет платить. Критическая точка 5 определяет банкротство или эффективность ухода от налогообложения, скорректированную на психологический и уголовный риски. Поэтому доходы бюджета после достижения указанной точки резко начнут сокращаться (отрезок от точки 5 до точки 6).

Анализ действующей системы налогообложения российских банков показывает, что небольшое снижение налогового бремени приведет только к уменьшению доходов бюджета. В целях увеличения налоговых поступлений и развития банков необходимо более резкое снижение налогового бремени. Небольшое его увеличение будет способствовать росту доходов бюджета до того момента, пока уплата налогов в соответствии с законодательством не приведет к убыточной деятельности налогоплательщика. Результатом дальнейшего усиления налогового бремени будет значительное сокращение доходов бюджета. Таким образом, можно определить, что в настоящее время российские налогоплательщики и государство находятся на отрезке 4-5, ближе к точке 4.

В целом, если говорить о налоговом бремени коммерческих банков, следует исходить из следующих аспектов. Прежде всего, определимся в терминологии.

Под налоговой нагрузкой на экономику автор понимает отношение поступлений налогов и сборов в консолидированный бюджет к произведенному валовому внутреннему продукту (ВВП). Налоговое бремя - это отношение отчислений в бюджет субъектов хозяйствования к их прибыли или доходам.

В настоящее время очень часто в литературе сравнивается налоговое бремя в России и в промышленно развитых странах, а также ставки отдельных налогов. Представляется, что такое сравнение некорректно и нерепрезентативно по следующим причинам:

- 1) невысокий уровень собираемости налогов;
- 2) активное использование налогоплательщиками законных способов и лазеек минимизации налоговых баз по различным налогам;
- 3) уплата налогов в бюджет не компенсируется соответствующими услугами и благами, получаемыми от государства;
- 4) различия в порядке исчисления налогов (облагаемый оборот, вычеты, льготы и т.д.).

В связи с указанным выше налоговую нагрузку можно разделить на номинальную и реальную. Номинальная налоговая нагрузка - это соотношение фактических показателей поступления налогов и сборов и ВВП. Реальная налоговая нагрузка - это номинальная налого-

вая нагрузка, скорректированная на задолженность налогоплательщиков во все уровни бюджетной системы и внебюджетные фонды, а также на полулегальные (т.н. «серые») и нелегальные (т.н. «черные») финансовые потоки налогоплательщиков. Аналогичным образом можно определить и номинальное и реальное налоговое бремя.

Номинальное налоговое бремя российских банков, как показывает практика и свидетельствует статистика, ниже, чем прочих налогоплательщиков. В данном случае это связано с рядом причин, важнейшими из которых являются:

- 1) методика расчета бремени и учет специфики банковского сектора и его налогообложения (в частности, что брать за основу расчета - прибыль, чистую прибыль, доходы и т.д.);
- 2) значительное превышение уровня налогообложения над стоимостью схем оптимизации финансовых потоков, скорректированной на административный, уголовный и прочие аналогичные риски. Кроме того, как уже было отмечено, уплата налогов в бюджет не компенсируется соответствующими выгодами и благами, получаемыми банками от государства. Указанное порождает минимизацию банками налоговой базы, в частности, по налогу на прибыль (в связи с неравными условиями налогообложения, и в первую очередь, по ставке налога на прибыль - до введения в действие главы 25 Налогового кодекса РФ).

Таким образом, сравнение налогового бремени различных категорий налогоплательщиков и анализ налоговой нагрузки в зарубежных странах и России не совсем корректны, поскольку статистические данные не учитывают реальной ситуации. В этой связи выводы, что налоговое бремя коммерческих банков значительно ниже, чем организаций других секторов экономики, и что нельзя предоставлять кредитным организациям дополнительные льготы и послабления в налогообложении, не аргументированы.

Исходя из рассмотренных выше особенностей границ налогового воздействия, основным источником увеличения доходов бюджета в настоящий момент является легализация бизнеса, для чего необходимо, в первую очередь, снизить ставки налогов до уровня стоимости различных схем ухода от налогообложения, а во вторую - ужесточить меры ответственности за нарушение законодательства.

Налоговое воздействие на деятельность коммерческих банков должно быть четко продуманным, поскольку результаты и последствия тех или иных факторов могут быть разными, а иногда и противоположными в долгосрочном и краткосрочном периодах. При осуществлении налогового воздействия следует исходить из приорите-

тов государства и экономики в целом (в т.ч. отдельных субъектов, в частности банков). Кроме того, необходимо анализировать возможные последствия нововведений в трех периодах: краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном - и уже исходя из полученных результатов исследования определять эффективность и период действия тех или иных мер.

### ***§3. Взаимосвязь налоговых баз по различным налогам, уплачиваемым банками, и влияние налоговых платежей на финансовые результаты деятельности кредитных организаций***

Анализ финансового состояния любой организации (в т.ч. и банка), как правило, проводится при помощи вычисления, сравнения и исследования изменений во времени различных показателей, дающих представление в количественной форме о сильных и слабых сторонах деятельности организации. Исходными данными для вычисления таких показателей служат сводные и промежуточные балансовые отчеты, отчеты о прибылях и убытках, об источниках и использовании денежных средств.

Изменения во времени показателей ликвидности, платежеспособности, рентабельности характеризуют положение банка на рынке, тенденции и перспективы развития, реакцию на изменения во внешней среде, риски, эффективность менеджмента.

Вместе с тем величина этих показателей зависит от ряда других, менее явных переменных и параметров. На финансовый результат деятельности любого субъекта хозяйствования, в том числе и банка, сильно воздействует система налогообложения, в рамках которой работает организация (банк).

Принятие решения о внедрении того или иного инструмента сопровождается анализом их доходности. При этом доходность является видимым и открытым показателем, однако возникающие при реализации различных инструментов налоговые факторы могут свести первоначальную доходность к нулю или даже привести к убыткам. Поэтому при разработке банком новых направлений бизнеса, финансовых инструментов и предоставляемых клиентам услуг обязательно учитывается чистая доходность, т.е. доходность с учетом налогообложения.

Налоги, уплачиваемые коммерческими банками, находятся в непосредственной взаимосвязи между собой, и при изменении налоговой базы по одному налогу изменяется налоговая база и по другим.

Многочисленность налогов, различия в порядке определения их налоговой базы и взимания в целях облегчения и унификации процесса анализа обуславливают необходимость рассмотрения их взаимосвязи и влияния друг на друга на примере основных налогов, уплачиваемых банками.

Прежде всего, такую зависимость можно наблюдать между:

- 1) налогом на добавленную стоимость и налогом на прибыль;
- 2) налогом на пользователей автомобильных дорог и налогом на прибыль;
- 3) налогом на пользователей автомобильных дорог и налогом на добавленную стоимость;
- 4) налогом на пользователей автомобильных дорог, налогом на добавленную стоимость и налогом на прибыль;
- 5) налогом на прибыль и налогом на имущество.

Чтобы математически обосновать указанное выше утверждение, определим сумму экономии на платежах в бюджет в случаях включения объекта обложения в налоговые базы по всем сравниваемым налогам и по отдельным сравниваемым налогам.

### *1. Налог на прибыль и налог на добавленную стоимость*

Пусть налоговая база банка по налогу на прибыль равна  $n$ , ставка налога на прибыль равна  $С_{тп}$ , ставка НДС равна  $С_{тн}$ . Сумма доходов, подлежащих обложению НДС, равна  $x$  (не включена в  $n$ ).

Тогда экономия ( $\mathcal{E}$ ) на платежах в бюджет при невключении  $x$  в облагаемый НДС оборот составит:

$$\mathcal{E} = x \times \frac{С_{тн}}{(С_{тн} + 100)} \times (С_{тп} - 1).$$

### *2. Налог на прибыль и налог на пользователей автомобильных дорог*

Пусть налоговая база банка по налогу на прибыль равна  $n$ , ставка налога на прибыль равна  $С_{тп}$ , ставка налога на пользователей автомобильных дорог равна  $С_{та}$ . Сумма доходов, подлежащих обложению налогом на пользователей автомобильных дорог, равна  $y$  (не включена в  $n$ ).

Тогда, экономия ( $\mathcal{E}$ ) на платежах в бюджет при невключении  $y$  в облагаемый налогом на пользователей автомобильных дорог оборот составит:

$$\mathcal{E} = y \times С_{та} \times (С_{тп} - 1).$$

### *3. Налог на пользователей автомобильных дорог и налог на добавленную стоимость*

Пусть налоговая база банка по налогу на пользователей автомобильных дорог и НДС равна  $n$ , ставка налога на добавленную сто-

имость равна  $CT_n$ , ставка налога на пользователей автомобильных дорог равна  $CT_a$ .

Тогда экономия ( $\Theta$ ) на платежах в бюджет при невключении  $n$  в облагаемый налогом на добавленную стоимость оборот составит:

$$\Theta = n \times (CT_n \times (CT_a - 1)) / (CT_n + 1).$$

#### 4. Налог на прибыль, налог на пользователей автомобильных дорог и налог на добавленную стоимость

Пусть налоговая база по указанным налогам равна  $t$ , ставка налога на прибыль равна  $CT_n$ , ставка налога на добавленную стоимость равна  $CT_n$ , ставка налога на пользователей автомобильных дорог равна  $CT_a$ .

Тогда, экономия ( $\Theta$ ) на платежах в бюджет при невключении  $t$  в облагаемый налогом на добавленную стоимость и налогом на пользователей автомобильных дорог оборот составит:

$$\Theta = t \times (CT_n - 1) \times (CT_a + C_{T_n} / (C_{T_n} + 100) \times (1 - CT_a)).$$

#### 5. Налог на прибыль и налог на имущество

Пусть налоговая база банка по налогу на прибыль равна  $n$ , среднегодовая стоимость имущества равна  $z$ , ставка налога на прибыль равна  $CT_n$ , ставка налога на имущество равна  $CT_n$ .

Тогда экономия ( $\Theta$ ) на платежах в бюджет при невключении в налоговую базу по налогу на имущество некоторых счетов составит:

$$\Theta = z \times CT_n \times (CT_n - 1).$$

Налогообложение в силу взаимосвязи налога на прибыль, НДС и чистой прибыли банков непосредственно влияет на показатели деятельности кредитных организаций, на величину собственного капитала и, соответственно, на показатели устойчивости банка. В первую очередь, такую зависимость можно наблюдать между налогом на прибыль и НДС и рентабельностью деятельности банка, а также налогом на прибыль и НДС и величиной собственного капитала банка.

#### 1. Налог на прибыль и рентабельность

$$R = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{доходы}};$$

$$\text{Чистая прибыль} = D - P - (D - P + N - S + Q) \times CT_n,$$

где  $D$  - все доходы банка, отражаемые на счете 701,  $P$  - все расходы банка, отражаемые на счете 702,  $CT_n$  - ставка налога на прибыль,  $N$  - расходы, не уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль,  $S$  - доходы, не увеличивающие налоговую базу по налогу на прибыль,  $Q$  - корректировка прибыли на наращенные доходы/расходы (по регистрам налогового учета).

$$R = (1 - CT_n) + P \times (CT_n - 1) / D - CT_n \times (N - S) / D.$$

При постоянных  $D$ ,  $P$  и  $Ст_{п}$  наблюдается четкая обратная зависимость рентабельности (прибыльности) и налога на прибыль: чем больше разница  $(N - S)$ , т.е. чем больше расходов не уменьшает налоговую базу, тем меньше чистая прибыль и, соответственно, показатель рентабельности деятельности банка.

## 2. Налог на добавленную стоимость и рентабельность

$$R = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{доходы}}$$

$$\text{Чистая прибыль} = D - L \times Ст_{ндс} - P - (K - L \times Ст_{ндс}) \times Ст_{п},$$

где  $D$  - все доходы банка, отражаемые на счете 701,  $P$  - все расходы банка, отражаемые на счете 702,  $Ст_{п}$  - ставка налога на прибыль,  $K$  - налоговая база по налогу на прибыль,  $L$  - доход, облагаемый НДС (включая НДС),  $Ст_{ндс}$  - расчетная ставка налога на добавленную стоимость (определяемая по формуле  $\frac{Ст_{п}}{Ст_{п} + 100}$ ), где  $Ст_{п}$  - ставка НДС);

$$R = 1 - \frac{P}{D} - \frac{L \times Ст_{ндс}}{D} - \frac{K \times Ст_{п}}{D} + \frac{L \times Ст_{п} \times Ст_{ндс}}{D}.$$

При постоянных  $D$ ,  $P$ ,  $K$ ,  $Ст_{п}$  и  $Ст_{ндс}$  наблюдается четкая обратная зависимость рентабельности (прибыльности) и налога на добавленную стоимость: чем больше значение  $L$ , тем меньше показатель чистой прибыли и рентабельности деятельности банка.

3. Налог на прибыль и НДС и величина собственного капитала банка, участвующего в расчетах различных нормативов деятельности кредитных организаций.

Величина собственного капитала банка определяется увеличением/уменьшением уставного капитала на соответствующие показатели, в том числе увеличением на показатели чистой прибыли отчетного года и чистой (неиспользованной) прибыли предыдущих лет<sup>10</sup>.

Чем больше чистая прибыль, тем больше собственный капитал (при прочих неизменных показателях). Поскольку показатель чистой прибыли зависит от налога на прибыль и НДС (мотивацию см. выше), эти налоги влияют и на величину собственного капитала банка, причем здесь наблюдается обратная линейная зависимость.

Анализ основных показателей деятельности и устойчивости кредитных организаций (рентабельности и величины собственного капитала) выявил обратную зависимость налога на прибыль и налога на добавленную стоимость от таких показателей деятельности банка, как достаточность собственных средств (капитала), размер риска на одного кредитора (вкладчика) и акционера (участника), использо-

<sup>10</sup> Инструкция ЦБ РФ от 01.10.97 № 1 «О порядке регулирования деятельности банков».



вание собственных средств (капитала) банка для приобретения долей (акций) других юридических лиц, риск собственных вексельных обязательств и ряд других.

Для более наглядного обоснования зависимости различных налогов, уплачиваемых банками, рассмотрим следующий условный пример.

**Таблица 1.3.1. Форма № 102 «Отчет о прибылях и убытках»  
ОАО Банк «БутБанк»**

НАИМЕНОВАНИЕ	СУММА, тыс. руб.
<b>ДОХОДЫ<sup>11</sup></b>	<b>434 918</b>
Проценты по кредитам	53 721
Процент (дисконт) по ценным бумагам	5 105
Брокерские комиссии	1 949
Реализованные курсовые разницы	47 707
Нереализованные курсовые разницы	196 322
Прочие доходы по валютным операциям, облагаемые НДС	5 630
Прочие доходы по валютным операциям, не облагаемые НДС	17 804
Штрафы по кредитным договорам	9 897
Доходы от выполнения функций агентов валютного контроля	5 640
Прочие доходы, не облагаемые НДС и налогами с оборота <sup>12</sup>	89 311
Прочие доходы, облагаемые НДС	1 832
<b>РАСХОДЫ<sup>13</sup></b>	<b>387 265</b>
Проценты по привлеченным средствам	26 575
Реализованные курсовые разницы	43 674
Нереализованные курсовые разницы	185 050
Расходы по ценным бумагам	14 697
Штрафы уплаченные	612
Прочие расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу	87 998
Прочие расходы, не уменьшающие налогооблагаемую базу	28 659

Ставки налогов, действующих в данном регионе, следующие<sup>14</sup>:

- налог на прибыль - 38%;
- налог на пользователей автомобильных дорог - 2,5%;
- налог на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы - 1,5%;
- налог на добавленную стоимость - 20%.

<sup>11</sup> Облагаемые НДС доходы приведены с НДС.

<sup>12</sup> Налогом на пользователей автомобильных дорог и налогом на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы.

<sup>13</sup> Без учета налогов на оборот.

<sup>14</sup> Ставки, действовавшие в 1999 г.

Собственный капитал банка без учета чистой прибыли равен 596 млн руб.

Предположим, что перед банком стоят следующие спорные вопросы<sup>15</sup>:

- 1) включать ли в налогооблагаемую базу по налогу на пользователей автомобильных дорог и налогу на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы положительные реализованные курсовые разницы или разницу между положительными и отрицательными реализованными курсовыми разницами (сальдо реализованных курсовых разниц);
- 2) облагать или не облагать налогом на добавленную стоимость доходы от выполнения функций агента валютного контроля (АВК)<sup>16</sup>.

Рассчитаем фискальный эффект от принятия того или иного решения руководством банка.

*Вариант 1.* Положительные реализованные курсовые разницы включаются в налогооблагаемую базу по налогам с оборота; доходы от выполнения функций АВК не облагаются НДС.

*Вариант 2.* В налогооблагаемую базу по налогам с оборота включается сальдо реализованных курсовых разниц; доходы от выполнения функций АВК не облагаются НДС.

*Вариант 3.* В налогооблагаемую базу по налогам с оборота включается сальдо реализованных курсовых разниц; доходы от выполнения функций АВК облагаются НДС.

Обобщим три указанных варианта, приняв за 100% данные по второму варианту (табл. 1.3.2)

**Таблица 1.3.2. Сравнение трех вариантов решения вопросов (первый случай)**

Налог	Вариант 1, тыс. руб.	Доля, %	Вариант 2, тыс. руб.	Доля, %	Вариант 3, тыс. руб.	Доля, %
Налог на прибыль	26 385	97,55%	27 049	100,00%	26 706	98,73%
Налоги на оборот <sup>17</sup>	5 309	149,05%	3 562	100,00%	3 524	98,94%
НДС	1 569	100,00%	1 569	100,00%	2 509	159,93%
<b>ИТОГО<sup>18</sup></b>	<b>33 263</b>	<b>103,37%</b>	<b>32 179</b>	<b>100,00%</b>	<b>32 739</b>	<b>101,74%</b>

<sup>15</sup> Ряд спорных вопросов в настоящее время частью второй Налогового кодекса РФ, устранены.

<sup>16</sup> Обязательная продажа валютной выручки предприятий-клиентов.

<sup>17</sup> Налог на пользователей автомобильных дорог и налог на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы.

<sup>18</sup> Общая сумма платежей в бюджет.

На основе полученных данных рассчитаем показатели чистой прибыли, рентабельности и величину собственного капитала банка (табл. 1.3.3)

**Таблица 1.3.3. Влияние вариантов решения вопросов на показатели деятельности банка (первый случай)**

Показатель	Вариант 1	Доля, %	Вариант 2	Доля, %	Вариант 3	Доля, %
Чистая прибыль, тыс. руб.	14 390	93,00%	15 474	100,00%	14 914	96,38%
Рентабельность, %	3,32%	93,00%	3,57%	100,00%	3,45%	96,59%
Собственный капитал, тыс. руб.	610 390	99,82%	611 474	100,00%	610 914	99,91%

Если ставки налогов, действующих в данном регионе<sup>19</sup>:

- налога на прибыль - 43%;
  - налога на пользователей автомобильных дорог - 1%;
  - налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы - 0%;
  - налога на добавленную стоимость - 20%;
- то результаты расчета будут следующими (табл. 1.3.4)

**Таблица 1.3.4. Сравнение трех вариантов решения вопросов (второй случай)**

Налог	Вариант 1, тыс. руб.	Доля, %	Вариант 2, тыс. руб.	Доля, %	Вариант 3, тыс. руб.	Доля, %
Налог на прибыль	31 569	99,41%	31 757	100,00%	31 356	98,74%
Налоги на оборот	1 327	149,05%	890	100,00%	881	98,94%
НДС	1 569	100,00%	1 569	100,00%	2 509	159,93%
<b>ИТОГО</b>	<b>34 465</b>	<b>100,73%</b>	<b>34 216</b>	<b>100,00%</b>	<b>32 739</b>	<b>95,68%</b>

На основе полученных данных рассчитаем показатели чистой прибыли, рентабельности и величину собственного капитала банка (табл. 1.3.5)

**Таблица 1.3.5. Влияние вариантов решения вопросов на показатели деятельности банка (второй случай)**

Показатель	Вариант 1	Доля, %	Вариант 2	Доля, %	Вариант 3	Доля, %
Чистая прибыль, тыс. руб.	13 188	98,15%	13 437	100,00%	12 907	96,05%
Рентабельность, %	3,04%	98,15%	3,10%	100,00%	2,98%	96,26%
Собственный капитал, тыс. руб.	609 188	99,96%	609 437	100,00%	608 907	99,91%

<sup>19</sup> Ставки, действовавшие в 2000 - 2001 гг.

Если ставки налогов, действующих в данном регионе<sup>20</sup>:

- налога на прибыль - 24%<sup>21</sup>;
- налога на пользователей автомобильных дорог - 1%;
- налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы - 0%;
- налога на добавленную стоимость - 20%,

то результаты расчета будут следующими (табл. 1.3.6)

**Таблица 1.3.6. Сравнение трех вариантов решения вопросов (третий случай)**

Налог	Вариант 1, тыс. руб.	Доля, %	Вариант 2, тыс. руб.	Доля, %	Вариант 3, тыс. руб.	Доля, %
Налог на прибыль	17 620	99,41%	17 725	100,00%	17 501	98,74%
Налоги на оборот	1 327	149,05%	890	100,00%	881	98,94%
НДС	1 569	100,00%	1 569	100,00%	2 509	159,93%
<b>ИТОГО</b>	<b>20 516</b>	<b>101,64%</b>	<b>20 184</b>	<b>100,00%</b>	<b>32 739</b>	<b>162,20%</b>

На основе полученных данных рассчитаем показатели чистой прибыли, рентабельности и величину собственного капитала банка (табл. 1.3.7)

**Таблица 1.3.7. Влияние вариантов решения вопросов на показатели деятельности банка (третий случай)**

Показатель	Вариант 1	Доля, %	Вариант 2	Доля, %	Вариант 3	Доля, %
Чистая прибыль, тыс. руб.	27 137	98,79%	27 469	100,00%	26 762	97,42%
Рентабельность, %	6,26%	98,79%	6,34%	100,00%	6,19%	97,64%
Собственный капитал, тыс. руб.	623 137	99,95%	623 469	100,00%	622 762	99,89%

Выявленная математическая зависимость и приведенные примеры подтверждают вывод о том, что налоговые базы по различным налогам взаимосвязаны и величина налогов влияет на показатели деятельности кредитных организаций. Также приведенные выкладки аргументируют разделение экономических факторов банковской деятельности (в том числе и фактора налогообложения) на внешние и внутренние, поскольку как реализация конкретных налоговых мер со стороны государства (внешний фактор), так и принятие того или иного решения по спорным вопросам налогообложения руководством банка (внутренний фактор) влияют на результаты деятельности кредитных организаций.

<sup>20</sup> Ставки, действующие в 2002 г.

<sup>21</sup> Для целей расчета метод начислений не учитывается.

Любое воздействие характеризуется эффективностью и результативностью, что обосновывает необходимость определения степени воздействия реализации государством конкретных налоговых мер и совершенствования налогового законодательства в целях достижения максимального фискального и политико-психологического эффекта. С другой стороны, степень взаимосвязи налоговых баз по различным налогам, уплачиваемым банками, и влияния налогов на финансовые результаты деятельности кредитных организаций определяют необходимость использования механизма налогообложения как фактора банковской деятельности. В обоих случаях наглядным примером могут служить предложенные математические выкладки.

## ГЛАВА 2

# АНАЛИЗ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ КАК ФАКТОРА БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

### *§1. Общие принципы налогообложения банковской деятельности*

Коммерческие банки уплачивают ряд налогов, в том числе налог на прибыль; налог на добавленную стоимость; единый социальный налог; налог на имущество; налог на покупку иностранных денежных знаков и платежных документов, выраженных в иностранной валюте; налог на рекламу; налог на пользователей автомобильных дорог; налог на операции с ценными бумагами. Рассмотрим механизм налогообложения кредитных организаций исходя из направлений налогового воздействия на деятельность банков.

На банковскую систему в целом и на каждый банк влияет общий уровень налогообложения. При высоком уровне налоговых изъятий экономический агент вынужден либо уклоняться от уплаты налогов, либо осуществлять вложения в активы с максимально высокой доходностью, рассматривая такой параметр, как величина риска, в качестве второстепенного. На практике нередко происходит перелив капитала в высокодоходные и высокорисковые активы с целью компенсации фискальных и прочих расходов и получения прибыли.

Вследствие низкой рентабельности и высокого уровня налоговых изъятий кредитные организации до сих пор не достигли в реальном исчислении основных докризисных показателей по капиталу, активам и объему кредитования экономики. Однако основная цель воздействия государства на банковский сектор - его стабильность. Для этого необходимо в том числе и совершенствование налогового законодательства. Смысл налоговых поправок в отношении банков заключается в том, чтобы создать необходимые условия для развития кредитования экономики. Банки должны укреплять свою финансовую базу, интенсивно наращивать собственный капитал за счет накоплений и путем аккумуляции средств акционеров (пайщиков), значительно расширить привлечение средств граждан во вклады, восстановить свою платежеспособность и доверие организаций и населения.

Основой стабильности и капитализации банков служит их прибыль. Наиболее очевидны два пути роста банковской прибыли:

- 1) увеличение доходной маржи по банковским операциям;
- 2) увеличение объемов операций.

Финансовый результат (прибыль) любой операции определяется как разница между доходами от ее совершения и понесенными расходами. Следовательно, увеличение доходной маржи по банковским операциям и сделкам может быть достигнуто двумя способами: увеличением ставок по активным банковским операциям и снижением затрат на проведение и фондирование банковских операций.

Использование первого способа экономически не оправдано, поскольку заметное повышение банковских ставок отрицательно сказывается на экономике: удорожание банковских кредитов и продуктов снижает возможности организаций по их использованию.

Предпочтительным вариантом остается снижение затрат. Налоги независимо от источника их уплаты также являются для банков затратами. Прочие затраты в исследовании не рассматриваются, поскольку, во-первых, это отдельная серьезная тема, а во-вторых, специфичность налогов как затрат заключается в том, что они не зависят от «желания» банков, а устанавливаются государством (в отличие от прочих затрат, которые банки сводят к минимуму либо которые зависят от рыночной конъюнктуры - проценты, комиссии, заработная плата и др.). Таким образом, путем снижения налогового бремени кредитных организаций государство может способствовать увеличению доходности банковских операций, а следовательно, увеличению капитализации банковской системы и привлечению дополнительного (в том числе и иностранного) капитала.

Возьмем, например, ставку налога на прибыль. Банки являются такими же организациями как и прочие субъекты хозяйствования, со своей спецификой деятельности, и в современных условиях норма прибыли кредитных учреждений сравнялась с уровнем прочих организаций, а зачастую бывает и ниже. Таким образом, представляется целесообразным и необходимым установление единой ставки налога на прибыль для всех налогоплательщиков.

Однако при значительных колебаниях нормы прибыли в различных отраслях и секторах экономики возможно установление дифференцированных ставок налога на прибыль. Например, первоначально установление повышенной по сравнению с прочими организациями ставки налога на прибыль для банков способствовало уравниванию нормы чистой прибыли различных субъектов хозяй-

ствования, поскольку доходность банковского бизнеса до 1997 - 1998 гг. была выше, чем в остальных секторах экономики. При этом в последующие годы норма прибыли банков сравнялась с прочими налогоплательщиками, а ставка налога осталась без изменения.

Таким образом, ставка налога на прибыль банков, увеличенная с 01.01.2001 до 43%, являлась дискриминационной, поскольку для прочих организаций ставка была установлена в размере 35%. Вследствие такой разницы сумма налога на банк превышала на 23%<sup>22</sup> сумму налога на предприятие (при одинаковой прибыли). Кроме того, в силу невозможности отнесения на уменьшение налоговой базы части затрат по созданию резервов разрыв между фактическими ставками налога на прибыль увеличивался еще на несколько пунктов. Так, например, в первом полугодии 2000 г. рентабельные банки получили прибыль 20,2 млрд руб., из которой уплатили налогов 17 млрд руб., т.е. 84,2%<sup>23</sup>. Следовательно, действовавшая система налогообложения банков не стимулировала рост их прибыли.

В таких условиях уменьшение ставки налога на прибыль (как элемента затрат) позволяет банкам снизить процентные ставки, что повышает доступность кредитов для предприятий, приводит к расширению производства и увеличению налоговых отчислений. Кроме того, выравнивание ставки налога на прибыль банков и прочих организаций ускоряет решение проблемы восстановления капиталов<sup>24</sup> и способствует укреплению банковской системы как финансовой базы рыночной экономики.

Второе направление роста банковской прибыли - увеличение объемов банковских операций. Здесь одним из дестимулирующих факторов, кроме высоких ставок по активным операциям кредитных учреждений, может являться налогообложение предприятий и организаций по связанным с банками операциям.

Налогообложение организаций, например, процентов за кредиты и ссуды, расчетно-кассовое обслуживание и т.п., непосредственно влияет на развитие банковской деятельности.

Расходы организаций по их обслуживанию кредитными организациями как затраты, непосредственно связанные с осуществлени-

---

<sup>22</sup>  $(43/35-1) \times 100 = 23\%$ .

<sup>23</sup> Письмо АРБ от 26.01.2001 № А-01/2-55 депутату Государственной Думы РФ, Председателю подкомитета по фондовым рынкам Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам В.С. Плескачевскому.

<sup>24</sup> У капитала прямая зависимость с чистой прибылью, при этом у чистой прибыли обратная зависимость с суммой налога на прибыль, таким образом, капитал и сумма налога на прибыль обратно зависимы.



ем деятельности (избежать их невозможно), должны приниматься для целей обложения налогом на прибыль. К таким расходам могут быть отнесены плата за расчетно-кассовое обслуживание (РКО), за инкассацию, проценты по кредитам.

Организации могут привлекать кредиты банков, как связанные со своей деятельностью, так и не связанные. Однако на практике разграничение цели привлечения средств достаточно субъективно, поэтому представляется необходимым для целей налогообложения не делить средства по целевому назначению.

При этом могут применяться ограничения, в частности ограничение по отнесению на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль уплаченных банку процентов (например, ставкой рефинансирования ЦБ РФ). По мнению ряда специалистов и экономистов, существование ограничений по отнесению на себестоимость процентов по банковским кредитам, полученным на производственную деятельность предприятий и организаций, сдерживает кредитование. Однако эта норма служит рычагом воздействия государства на процентную политику банков, то есть ограничивает завышение банковских кредитных ставок в целях доступности кредитов для предприятий и организаций. При этом проблема заключается в следующем: какие пределы процентных ставок, принимаемых для целей налогообложения, установить. По мнению автора, за основу следует принимать уровень инфляции, увеличенный на определенную прибыль банка. Аналогичная норма должна действовать для кредитных организаций по привлеченным средствам.

До 01.01.2002 действовала норма, согласно которой на себестоимость относились проценты по банковским кредитам, полученным на производственную деятельность организаций, в пределах ставки рефинансирования ЦБ РФ, увеличенной на три пункта.

С 01.01.2002 в соответствии со ст. 269 НК РФ расходом признаются проценты, начисленные по долговому обязательству любого вида, при условии, что их размер существенно не отклоняется от среднего уровня процентов, взимаемых по долговым обязательствам, выданным в том же отчетном периоде на сопоставимых условиях, т.е. долговым обязательствам, выданным в той же валюте на те же сроки под аналогичные по качеству обеспечения и попадающие в ту же группу кредитного риска. При определении среднего уровня процентов по межбанковским кредитам принимается во внимание информация только о межбанковских кредитах (МБК со сроком до 7 дней включительно учитываются при определении налоговой базы без указанных ограничений).

Существенным отклонением размера начисленных процентов по долговому обязательству считается отклонение более чем на 20% в сторону повышения или в сторону понижения от среднего уровня процентов, начисленных по долговому обязательству, выданному в том же квартале на сопоставимых условиях.

При отсутствии долговых обязательств, выданных в том же квартале на сопоставимых условиях, предельная величина процентов, признаваемых расходом, принимается равной ставке рефинансирования ЦБ РФ, увеличенной в 1,1 раза, - при оформлении долгового обязательства в рублях, и на 15% - по кредитам в иностранной валюте.

Проведем анализ указанных выше положений законодательства в современных условиях.

По данным Банка России<sup>25</sup>, фактические средневзвешенные ставки по предоставленным межбанковским рублевым кредитам (MIACR) в I квартале 2002 г. составили (табл. 2.1.7).

**Таблица 2.1.1. Фактические средневзвешенные ставки по МБК (MIACR) в I квартале 2002 г.**

Месяц	От 8 до 30 дней		От 31 до 90 дней	
	минимальные	максимальные	минимальные	максимальные
Январь	12,29%	22,00%	4,60%	20,71%
Февраль	12,30%	24,18%	4,60%	18,00%
Март	11,68%	18,23%	13,05%	22,81%
I квартал	11,68%	24,18%	4,60%	22,81%

Такие колебания обусловлены рядом объективных факторов современного российского финансового рынка. В таких условиях подход, основанный на 20%-м предельном отклонении, повлечет экономически необоснованное завышение налоговой базы и, как следствие, необоснованное уменьшение капитала банков.

Кроме того, в Налоговом кодексе не уточнен механизм определения среднего уровня процентов - по среднеарифметической или средневзвешенной, с учетом сумм и сроков привлечения. При этом результаты расчетов, а следовательно и их влияние на величину процентов, признаваемых расходом, могут существенно различаться. Не определено также, как оценивается сопоставимость условий привлечения и размещения по срокам (сроки должны совпадать до одного дня или округляются, например, до месяца) и качества обеспечения.

<sup>25</sup> Бюллетень банковской статистики. - 2002. - № 2 - 4.

Все большее распространение получают синдицированные кредиты, предоставляемые крупным клиентам. Процентная ставка по привлеченным межбанковским кредитам в рамках синдицирования равна или близка к процентной ставке по соответствующему связанному кредиту клиенту. В этом случае процентная ставка привлечения окажется выше, чем средний уровень процентов по прочим МБК, привлеченным в том же квартале на сопоставимых условиях, что также может повлечь дополнительные необоснованные потери банков.

У организаций может возникнуть следующая ситуация. Например, получены 3 сопоставимых кредита: один под 27% годовых, два других - под 19%. Ставки различаются в силу того, что банки предлагали более низкие процентные ставки для завлечения клиента (перевод оборотов и т.д.). Таким образом, предельная ставка, принимаемая для целей налогообложения, составит 26%, и проценты по первому кредиту полностью нельзя будет отнести на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль. При другом подходе, когда предельная величина процентов определяется исходя из увеличения ставки рефинансирования ЦБ РФ в 1,1 раза, предельная величина процентов будет равна 27,5%<sup>26</sup>.

Таким образом, механизм признания процентных расходов достаточно неопределен и экономически сомнителен. Целесообразнее установить право выбора налогоплательщиком метода расчета предельной величины процентов, признаваемых расходом (на основе ставки рефинансирования Банка России либо по сопоставимым заемным средствам).

Другим примером взаимосвязи банковской деятельности и налогообложения организаций - клиентов банков может служить проблема модернизации оборудования промышленными предприятиями и другими организациями.

Научно-технический прогресс, постоянное совершенствование техники и технологий побуждают организации обновлять свои производственные фонды (основные средства, нематериальные активы). Для обеспечения экономического равновесия и роста, избежания социальных и экологических проблем и выполнения других функций государству необходимы предприятия, имеющие нормальное работоспособное оборудование и высокотехнологичные и наукоемкие производства. В силу недостатка собственных средств без государственного регулирования организаций эту проблему не решить.

---

<sup>26</sup> Для примера была использована ставка рефинансирования ЦБ РФ, действовавшая до 09.04.2002 (25%).

Одним из методов в данном случае может выступать налогообложение, например, включение в себестоимость уплачиваемых процентов по таким кредитам, либо увеличение стоимости имущества на сумму процентов и дальнейшее их списание на себестоимость через амортизацию, либо уплата процентов из чистой прибыли.

С одной стороны, проценты по кредиту - это расходы, связанные с приобретением (обновлением, модернизацией) оборудования и технологий, следовательно, стоимость такого имущества должна увеличиться на плату банку за кредит (исходя из принципа, что все затраты по приобретению имущества увеличивают его стоимость). Однако, с другой стороны, проценты по кредиту можно классифицировать как затраты, необходимые для обеспечения производственной деятельности и ее непрерывности.

Для выявления оптимального решения рассмотрим следующий пример. Промышленное предприятие приобретает металлорежущий станок с ЧПУ за 100 тыс. дол. США (по курсу 32 руб. за 1 дол. США). Произведем расчет на основе четырех вариантов: в первом случае предприятие использует собственные средства, во втором - привлеченные от банка (проценты уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль), в третьем - привлеченные от банка (проценты увеличивают стоимость имущества и списываются через амортизацию на расходы), в четвертом - привлеченные от банка (проценты не уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль). Предположим, что прибыль предприятия (без учета приобретения оборудования) равна  $x^{27}$ , кредит банк предоставил в рублях под 25% годовых (при стоимости фондирования 10% годовых), норма амортизации станка - 10%, ставка налога на прибыль предприятий и организаций (в т.ч. банков) - 24%, налог на пользователей автомобильных дорог - 1%<sup>28</sup>. Таким образом, сумма процентов за кредит составит  $100 \times 32 \times 25\% = 800$  тыс. руб., амортизация -  $100 \times 32 \times 10\% = 320$  тыс. руб.

В первом случае предприятие заплатит в бюджет налог на прибыль в сумме

$$(x - 320 - 60,8) \times 24\% = 0,24x - 91,4 \text{ тыс. руб.}$$

и налог на имущество в размере 60,8 тыс. руб.

Во втором случае предприятие заплатит в бюджет налог на прибыль в сумме

$$(x - 320 - 800 - 60,8) \times 24\% = 0,24x - 283,4 \text{ тыс. руб.}$$

и налог на имущество в размере 60,8 тыс. руб.

<sup>27</sup> Для целей расчета предположим, что прибыль и налоговая база равны.

<sup>28</sup> Прочие условия деятельности для целей расчета примем за константы.

В третьем случае предприятие заплатит в бюджет налог на прибыль в сумме

$$(x - 320 - 800 \times 10\% - 60) \times 24\% = 0,24x - 110,4 \text{ тыс. руб.}$$

и налог на имущество в размере 60 тыс. руб.

В четвертом случае предприятие заплатит в бюджет налог на прибыль в сумме

$$(x - 320 - 60,8) \times 24\% = 0,24x - 91,4 \text{ тыс. руб.}$$

и налог на имущество в размере 60,8 тыс. руб.

Во втором, третьем и четвертом случаях банк за счет выдачи кредита и получения процентов уплатит:

налог на пользователей автомобильных дорог - 8 тыс. руб.<sup>29</sup>,

налог на прибыль в сумме - 113,3 тыс. руб.<sup>30</sup>.

Таким образом, бюджет получит доходов (табл. 2.1.2):

в 1-м случае  $0,24x - 30,6$  тыс. руб.;

во 2-м  $0,24x - 101,3$  тыс. руб.;

в 3-м  $0,24x + 70,9$  тыс. руб.;

в 4-м  $0,24x + 90,7$  тыс. руб.

**Таблица 2.1.2. Сравнение четырех вариантов налогообложения процентов по кредитам, взятым организацией для приобретения имущества**

Варианты	I	II	III	IV
Доходы бюджета, тыс. руб.	$0,24x - 30,6$	$0,24x - 101,3$	$0,24x + 70,9$	$0,24x + 90,7$
Чистая прибыль предприятия, тыс. руб.	$0,76x - 97,4$	$0,76x - 897,4$	$0,76x - 349,6$	$0,76x - 1089,4$
Чистая прибыль банка (от проведения операции), тыс. руб.	0	358,7	358,7	358,7
Итого результат предприятия и банка, тыс. руб.	$0,76x - 97,4$	$0,76x - 538,7$	$0,76x + 9,1$	$0,76x - 730,7$
Место варианта по доходам бюджета	3	4	2	1
Место варианта по прибыли организаций	2	3	1	4

Таким образом, при отнесении уплаченных процентов по кредиту на приобретение имущества на увеличение его стоимости приоритетным с точки зрения сочетания интересов государства и налогоплательщиков будет III вариант. Если же по бухгалтерскому учету при III варианте проценты учитывать как расход, то чистая прибыль предприятия составит  $0,76x - 1\,069,6$  и приоритетным для предприятия будет II вариант.

В то же время оценочная (рыночная) стоимость имущества будет меньше балансовой, увеличенной на уплаченные проценты, что не-

<sup>29</sup>  $100 \times 32 \times 25\% \times 1\% = 8$  тыс. руб.

<sup>30</sup>  $(100 \times 32 \times 25\% - 100 \times 32 \times 25\% \times 1\% - 100 \times 32 \times 10\%) \times 24\% = 113,3$  тыс. руб.

гитивно скажется на финансово-экономических показателях компании. Следовательно, для стимулирования производственной деятельности российских предприятий и, как следствие, экономики в целом необходимо прямое отнесение на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль процентов по кредитам банков на приобретение техники и технологий, модернизацию и совершенствование производства и на другие аналогичные цели. Данная мера повлияет и на предприятия, и на бюджет, и на банки. Предприятия получают возможность приобретать дорогостоящее оборудование для развития производства в будущем за счет привлеченных средств, что снизит в периоде приобретения основных средств их налогооблагаемую прибыль. При этом банки смогут увеличить объемы кредитных операций и, как следствие, процентные доходы. Доходы бюджета в виде налога на прибыль несколько снизятся в текущем периоде, но существенно увеличатся в будущем (за счет роста производства, реализации и прибыли предприятий и организаций, увеличения налоговой базы по налогу на имущество, а также за счет увеличения прибыли банков).

До 01.01.2002 в соответствии с Положением о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли, утвержденным постановлением Правительства РФ от 05.08.92 № 552, затраты на оплату процентов по полученным кредитам банков, связанным с приобретением основных средств, нематериальных и иных внеоборотных активов, не включались в себестоимость продукции (работ, услуг). Из оценок специалистов Министерства экономического развития и торговли России, согласно которым более 50% оборудования российских предприятий полностью изношено, и через несколько лет специалисты прогнозируют критическую ситуацию, следует, что указанное выше Положение сдерживало обновление производственных фондов. Однако с 01.01.2002 российские организации в соответствии с гл. 25 НК РФ получили возможность уменьшать налоговую базу по налогу на прибыль на проценты по кредитам банков вне зависимости от целевого назначения кредита (пополнение оборотных средств или приобретение основных средств).

Кроме развития производственной базы промышленных предприятий к числу приоритетных задач государства относится развитие российского рынка ценных бумаг. В соответствии с гражданским законодательством ценные бумаги относятся к имуществу. Соответственно, на проценты по кредитам, взятым для приобретения ценных бумаг, должна распространяться вышеуказанная норма.

При этом возможно установление ограничений, например, по стимулированию исключительно профессиональных участников рынка ценных бумаг (непрофессиональные участники РЦБ не могут относиться на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль проценты по кредитам, взятым на приобретение ценных бумаг). Возможны также следующие ограничения:

- непрофессиональные участники РЦБ могут уменьшать налоговую базу по налогу на прибыль на проценты по кредиту для приобретения акций инвестиционного назначения (или поощрение вложений в акции предприятий приоритетных отраслей);
- профессиональные участники РЦБ могут уменьшать налоговую базу по налогу на прибыль на проценты по кредиту для приобретения всех ценных бумаг как расходы, непосредственно связанные с осуществлением уставной деятельности.

Эти положения призваны способствовать не только оживлению и развитию рынка ценных бумаг и привлечению дополнительных инвестиций в российскую экономику, но и увеличению объемов ссудных операций коммерческих банков и, следовательно, их процентных доходов, прибыли и налоговых платежей в бюджет.

В случае учета таких расходов для целей налогообложения в момент реализации ценных бумаг и уменьшения финансового результата от их выбытия, а также при выплате процентов за счет прибыли, остающейся в распоряжении организации, такой порядок налогообложения при долгосрочном инвестировании средств невыгоден и тем самым не стимулирует инвестиционную деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг.

Кроме налога на прибыль коммерческие банки являются плательщиками налога на добавленную стоимость. Оказание банковских и ряда других финансовых услуг обычно НДС не облагается, что обуславливается следующим.

Налог на добавленную стоимость - косвенный налог, взимаемый практически со всех товаров и услуг путем установления надбавки к цене или тарифу. В отличие от налога с оборота, которым облагается вся стоимость реализуемых товаров, в данном случае объектом налогообложения является только прирост стоимости на определенной стадии производства или реализации продукции - так называемая добавленная стоимость, включающая в себя заработную плату, отчисления на социальное страхование, амортизационные отчисления, проценты за кредиты, прибыль, расходы на электроэнергию, транспорт, рекламу и другие затраты на производство товаров, осуществ-

ляемые на данном предприятии. В добавленную стоимость не входят затраты предприятия на приобретение тех элементов производственного процесса, которые были произведены другими предприятиями, например материалов, полуфабрикатов, комплектующих изделий. НДС - это налог на потребление.

Основная функция банков - перераспределение временно свободных денежных средств, направление их от собственников к заемщикам, а также обеспечение денежного оборота и расчетов организаций друг с другом. В данном случае предметом всех банковских операций являются денежные средства (в т.ч. вклады, ценные бумаги). Денежные средства не являются предметом потребления. Соответственно, доходы по таким операциям не должны быть объектом обложения НДС. Кроме того, привлеченные от клиентов средства связаны с производственной деятельностью и расчетами за товары, работы, услуги. При размещении их в банках не создается добавленной стоимости, следовательно, и не возникает объекта обложения. Таким образом, если облагать налогом доходы по размещенным банком средствам, то объектом обложения будет не добавленная стоимость, а выручка.

НДС обычно не облагаются банковские операции - кредитование, расчетно-кассовое обслуживание, конверсионные и валютнообменные операции, а также операции, связанные с обращением ценных бумаг и валюты (кроме посреднических услуг). Однако ряд доходов банков подлежит обложению НДС, в частности доходы от осуществления посреднических услуг на рынке ценных бумаг (брокерские, депозитарные и т.д.), операций инкассации, хранения ценностей, выполнения функций агента валютного контроля и т.д.

Некоторые операции, хотя и являются посредническими, характерны исключительно для банков, они, тем не менее, в соответствии с российским законодательством подлежат обложению НДС, в частности:

- доверительное управление денежными средствами и иными финансовыми активами по договору с организациями и физическими лицами;
- плата за выполнение банком функций агента валютного контроля;
- услуги по инкассации;
- сдача в аренду индивидуальных сейфов для хранения документов и ценностей.

Первые две перечисленные операции носят сугубо финансовый характер. Инкассация является средством перемещения имеющих физический размер наличных денежных средств и ценностей, и об-



ложение ее НДС по экономическому содержанию аналогично обложению операций по безналичному перечислению денежных средств. Сдача в аренду сейфов - это традиционно банковский сервис, а доля доходов от нее слишком мала, чтобы являться самостоятельным объектом обложения, поскольку издержки на учет и контроль превысят полученную государством прибыль.

Прослеживается следующая проблема: разночтение банковского и налогового законодательства налоговыми органами, а также отсутствие активности Центрального банка РФ как органа, на который по закону возложено право трактовать и разъяснять значение банковских терминов и определений, в данном случае состава банковских операций.

Целесообразно несколько расширить толкование банковских операций, включив в их перечень те, которые характерны исключительно для банков, хотя и являются посредническими, и доходы по ним не облагать НДС. Такие меры приведут к уменьшению расходов предприятий, повысят доходность банков, их балансовую прибыль и, соответственно, отчисления в бюджет в виде налога на прибыль, а также увеличат инвестиционный потенциал российских банков.

Проведенное исследование позволило определить ряд принципов, которые призваны оптимизировать кредитно-инвестиционную политику российских коммерческих банков. Во-первых, не допускать практики двойного налогообложения, искусственного определения минимального уровня рентабельности мерами налогового характера и деформации в определении налоговой базы. Во-вторых, как следствие вышеперечисленного, обеспечить минимально возможный уровень издержек исполнения налогового законодательства как для государства, так и для налогоплательщиков. В-третьих, не вводить второстепенные неэффективные налоги, негативно воздействующие и дестимулирующие экономическую активность. В-четвертых, максимально сокращать возможности уклонения от налогообложения, в том числе и путем улучшения налогового администрирования и налогового контроля. В-пятых, обеспечить условия для предприятий, стимулирующие при недостатке собственных средств обновление изношенных фондов, рост наукоемких и высокотехнологичных производств за счет привлечения банковских кредитов. В свою очередь, указанная мера приведет и к росту кредитного портфеля и процентных доходов банков.

Внедрение в практику перечисленных принципов не только будет способствовать оживлению банковской системы, усилению ее возможностей и повышению ее устойчивости, но и решать техноло-

гические проблемы и проблемы привлечения инвестиций российскими предприятиями.

## **§2. Налогообложение ссудных операций**

Одним из основных направлений деятельности кредитных организаций являются ссудные операции: согласно данным Центрального Банка РФ<sup>31</sup>, на их долю приходится более 50% всех активов банковской системы.

В соответствии с нормативными документами Банка России к ссудам и задолженности, приравненной к ссудной, относятся все предоставленные банком кредиты (включая межбанковские), векселя, приобретенные банком, операции, осуществленные в соответствии с договором финансирования под уступку денежного требования (факторинг). Лизинговые операции как альтернативу долгосрочного кредитования и форму инвестиционной деятельности с экономической точки зрения также можно отнести к ссудным операциям. Таким образом, в целях исследования ссудные операции банков можно разделить на:

- 1) кредитные операции;
- 2) факторинговые операции;
- 3) лизинговые операции;
- 4) вексельные операции.

Особенности функционирования организаций и экономики в целом определяют их потребность во временном покрытии недостатка средств, т.е. в кредитах. Операции кредитования имеют право осуществлять только кредитные учреждения, и государство относит такие операции к основной деятельности банков (Закон РФ «О банках и банковской деятельности»). Действительно, статистика показывает (табл. 2.2.1), что около 40% активов банков (несмотря на кризис 1998 г.) приходится на выданные кредиты.

**Таблица 2.2.1. Динамика доли кредитного портфеля в активах банков<sup>32</sup>**

	Активы на 01.02.98, млн руб.	Доля в активах, %	Активы на 01.01.99, млн руб.	Доля в активах, %	Активы на 01.01.00, млн руб.	Доля в активах, %	Активы на 01.01.01, млн руб.	Доля в активах, %	Активы на 01.01.02, млн руб.	Доля в активах, %
<i>Кредиты</i>	247 288	35,8%	436 213	42,0%	627 207	39,6%	971 518	41,2%	1 475 072	46,7%
<i>в т.ч. просроченные</i>	29 870	4,3%	48 407	4,7%	38 785	2,4%	29 447	1,2%	40 449	1,3%

<sup>31</sup> Бюллетень банковской статистики. - 2002. - № 4.

<sup>32</sup> На основе данных Бюллетеня банковской статистики за 1998 - 2002 гг., более подробные данные приведены в Приложении № 4.

Потребность экономики в кредитах банков обуславливает необходимость государственного воздействия на объемы и направления ссудных операций кредитных организаций. В силу объемов и значения для российской экономики важно рассмотреть использование налогообложения как фактора стимулирования кредитной деятельности банков.

Эффективность кредитных операций заключается в получении прибыли, которая формируется как разница доходов и расходов по таким операциям. К доходам в основном относятся проценты за пользование заемными средствами. Основной статьей расходов по осуществлению кредитных операций является создание резервов по ссудам. Соответственно, налоговое воздействие государства на кредитные операции банков может осуществляться через определение порядка учета доходов и расходов для целей налогообложения, а также через установление ставок налога применительно к таким доходам и прибыли.

Учитывая экономическую природу кредита и практические аспекты ее реализации в России, можно выделить следующие методы налогового воздействия на ссудные операции банков:

- 1) определение порядка налогообложения создаваемых и восстанавливаемых резервов на возможные потери по ссудам (по группам риска и в зависимости от обеспечения) в целях регулирования объемов и качества кредитной работы;
- 2) предоставление определенных льгот для регулирования направлений кредитной деятельности банков.

Порядок учета для целей налогообложения создания и использования резервов на возможные потери по ссудам (РВПС) регламентируется нормативными документами ЦБ РФ, в частности Инструкцией ЦБ РФ от 30.06.97 № 62а «О порядке создания и использования резерва на возможные потери по ссудам» (далее по тексту - Инструкция ЦБ РФ № 62а).

Государство в лице ЦБ РФ обязывает создавать резервы в целях снижения возможных потерь в случае невозврата кредита. При налогообложении часть созданного резерва относится на уменьшение налоговой базы, часть резерва создается за счет чистой прибыли банка (табл. 2.2.2).

С 01.01.2002 несколько либерализован порядок отнесения на расходы для целей налогообложения созданных банком резервов на возможные потери по ссудам (в части резервов, созданных по ссудам, выданным под гарантию Правительства РФ, субъектов Федерации, органов местного самоуправления и/или поручительство Мин-

**Таблица 2.2.2. Резервы, не уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль\***

№ п/п	Виды резервов, при создании не уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль	
	Согласно законодательству до 01.01.2002	В соответствии с гл. 25 НК РФ с 01.01.2002
1	Стандартные ссуды (1-я группа риска):	
1.1	текущие ссуды (ссуды, по которым отсутствует просроченная задолженность по выплате основного долга и не заключались дополнительные соглашения о пролонгации) независимо от обеспечения, при отсутствии просроченной выплаты процентов по ним, кроме льготных текущих ссуд и ссуд инсайдерам;	
1.2	текущие обеспеченные ссуды при наличии просроченной выплаты процентов по ним до 5 календарных дней включительно	
1.3	текущие обеспеченные ссуды с просроченной выплатой по основному долгу до 5 дней включительно	
1.4	текущие обеспеченные ссуды, переоформленные один раз без изменения условий договора	
2	Резервы, созданные под учтенные банком векселя	
2.1	под все без исключения векселя	под все векселя, за исключением векселей третьих лиц, по которым вынесен протест в неплатеже
3	Резервы, созданные по ссудам, выданным под гарантию Правительства РФ, субъектов Федерации, органов местного самоуправления и/или поручительства Минфина РФ	-
4	Резервы, созданные по ссудам, не имеющим обеспечения (кроме межбанковских кредитов (депозитов))	

\*Все прочие резервы, не отраженные в таблице, уменьшают налоговую базу.

фина РФ, а также резервов, созданных по ссудам, не имеющим обеспечения (кроме межбанковских кредитов/депозитов)). При этом резервы по ссудной задолженности, относимой к стандартной (1-я группа риска), создаются за счет чистой прибыли банка. По мнению автора, порядок налогообложения наименее рискованных ссуд носит исключительно фискальный характер, т.к. создание резерва является не прихотью банка, а необходимостью, обусловленной требованиями ЦБ РФ.

Суммы восстановленных резервов, не отнесенных при создании на расходы, учитываемые при налогообложении, не увеличивают налоговую базу. Однако, поскольку налог уплачивается не реже одного

раза в квартал, происходит разрыв: сначала банк платит налог с этих сумм, а затем их засчитывает. Но это при условии, что ссуда выдается и гасится в течение одного года.

Такой порядок не стимулирует выдачу банками ссуд на срок более года, которые кроме политических, процентных и кредитных рисков несут и определенные потери налогового характера.

Таким образом, в условиях стабильно работающего банка, активно кредитующего промышленный сектор экономики, прибыль непосредственно и в больших объемах отвлекается еще до ее фактического получения, что не стимулирует долгосрочное кредитование. Такой подход нельзя назвать справедливым. Кроме того, он негативно воздействует и на деятельность банков в целом (табл. 2.2.3).

**Таблица 2.2.3. Расчетный налог на прибыль с условно созданных банками в 2001 г. резервов**

Вид ссуды	Активы на 01.01.2001, млн руб. <sup>33</sup>	Активы на 01.01.2002, млн руб. <sup>34</sup>	Расчетная сумма созданного резерва, млн руб. <sup>35</sup>	Расчетный налог на прибыль с резервов, млн руб. <sup>36</sup>	Доля налога с резервов в прибыли банковской системы (до налогообложения) за 2001 г., %
<i>Кредиты</i>	971 518	1 475 072	10 427		
<i>В т.ч. просроченные</i>	29 447	40 449	5 501		
<i>В т.ч. текущие</i>	942 071	1 434 623	4 926	2 117,97	3,12%
<i>Векселя</i>	97 489	129 741	323	138,68	0,20%
<b>Итого:</b>	<b>1 069 007</b>	<b>1 604 813</b>	<b>10 749</b>	<b>2 256,66</b>	<b>3,33%</b>

По состоянию на 01.01.2002 всего 2,7% общего кредитного портфеля банков приходилось на просроченные ссуды (т.е. фактически относимые ко 2, 3 и 4-й группам риска). При этом 97,3% кредитного портфеля являлись текущими ссудами и относились к 1-й группе риска, резервы под которые, в соответствии с требованиями МНС РФ и ЦБ РФ, не уменьшали налоговую базу. Расчетный налог на прибыль с таких резервов фактически уменьшал прибыль банковской системы до налогообложения на 3,3%.

Вторым важным моментом при определении влияния налогообложения на количество и качество кредитных операций банков является проблема обеспеченности ссуд.

<sup>33</sup> Бюллетень банковской статистики. - 2001. - № 2.

<sup>34</sup> Бюллетень банковской статистики. - 2002. - № 2.

<sup>35</sup> Для целей расчета условно принимается, что просроченные резервы создаются в размере 50%, прочие - 1%.

<sup>36</sup> Ставка налога - 43% (действовала до 01.01.2002).

В зависимости от обеспеченности кредиты подразделяются на обеспеченные и необеспеченные (бланковые и персональные). Обеспечением по кредитному договору может быть:

- различного вида залог;
- гарантия или поручительство;
- страхование кредитного риска.

На бумаге ссуды могут быть на 100% обеспечены, однако реальная стоимость залога значительно меньше указанной в договоре залога либо просто он фактически отсутствует. Зачастую такая ситуация складывается не только в результате некорректных действий банка и/или заемщика, но и из-за отсутствия соответствующего контроля за обеспечением как со стороны самого банка, так и органов надзора (в первую очередь, ЦБ РФ). Аналогичная ситуация складывается и с обеспечением в виде гарантий или поручительств.

Отсутствие контроля приводит к неправильному размеру создания резервов, как следствие - к искажению величины расходов и, соответственно, финансового результата деятельности банка, а также и налогообложения.

В целях воздействия на заинтересованность банков в повышении контроля за выданными кредитами, их обеспечением и ликвидностью фирм-ссудополучателей возможны следующие основные подходы к налогообложению ссудных операций:

1. Предусмотреть жесткие требования к обеспечению ссудной задолженности, т.е. относить на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль только реально 100-процентно обеспеченные ссуды. Например, до 01.01.2002 в соответствии с п. 1.2 Указания ЦБ РФ от 29.06.2000 № 810-У «Об учете при налогообложении величины резерва на возможные потери по ссудам, формируемого кредитными организациями в соответствии с требованиями Инструкции Банка России от 30.06.97 № 62а «О порядке формирования и использования резерва на возможные потери по ссудам» не уменьшали налоговую базу резервы, созданные только по необеспеченным ссудам (в отличие от недостаточно обеспеченных ссуд). С 01.01.2002 резервы по необеспеченным ссудам, не относимые к стандартным, уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль.
2. Обеспечить право отнесения всех расходов на собственную службу экономической безопасности банка (оплата труда с начислениями, амортизация основных средств, командировки и другие аналогичные расходы), за исключением личной охраны, на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль, поскольку конт-

роль за состоянием залога (обеспечения) и заемщика в основном осуществляет именно такое подразделение банка. Например, согласно действовавшему до 01.01.2002 законодательству фактически не разрешалось учитывать такие расходы для целей налогообложения. Только после опубликования Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Информационного письма от 31.05.99 № 41 «Обзор практики применения арбитражными судами законодательства, регулирующего особенности налогообложения банков», согласно которому «затраты по оплате труда сотрудников собственной службы охраны банка включаются в себестоимость оказываемых банком услуг в составе общих затрат по оплате труда сотрудников банка», налоговые органы стали учитывать мнение ВАС РФ, хотя и с большими ограничениями. И только ст. 264 НК РФ было закреплено положение, что «расходы на содержание собственной службы безопасности по выполнению функций экономической защиты банковских и хозяйственных операций и сохранности материальных ценностей (за исключением расходов на экипировку, приобретение оружия и иных специальных средств защиты)» относятся к расходам, связанным с производством и реализацией. Однако до вступления в силу гл. 25 НК РФ банки частично обходили указанные проблемы, оформляя специально для проверяющих органов должностные инструкции, не всегда отражавшие реальные функции сотрудников, но расходы на содержание таких сотрудников можно было принимать для целей налогообложения.

3. Относить на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль резервы под ссудную задолженность I группы риска, что будет стимулировать не только рост кредитного портфеля банков (как прямая мера), но и косвенно активизировать их деятельность через увеличение капитализации кредитных организаций.

Одной из мер по снижению риска банков при кредитовании промышленного сектора экономики может стать обязательное страхование кредитных рисков с отнесением таких расходов на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль, что будет стимулировать развитие не только самих банков и промышленности России, но и страхового сектора экономики<sup>37</sup>.

В создании благоприятного инвестиционного климата немаловажная роль отводится регулирующей функции налогов, в частности

---

<sup>37</sup> Предложения по страхованию кредитных рисков подробно не рассматриваются в работе, т.к. прямо не связаны с областью исследования и являются отдельной большой темой для изучения и анализа.

налоговым льготам. Однако без создания условий для их практического применения льготы носят декларативный характер.

Государство может предоставлять льготы как для определенных отраслей (отраслевые), так и на конкретные цели (целевые).

Примером первых может служить ранее действовавшая льгота (отменена 01.01.97): ставка налога, зачисляемого в федеральный бюджет, уменьшалась до 8%, если банк осуществлял крупные, в размере не менее 50% кредитного портфеля, вложения в сельскохозяйственное производство и переработку, а также в развитие малого бизнеса (кроме предприятий розничной, оптово-сбытовой, снабженческо-сбытовой торговли). Предоставлением такой льготы государство пыталось через банки привлечь средства для развития агропромышленного комплекса (АПК) и малого бизнеса. Однако финансовое положение агропромышленного комплекса критическое, а вложение средств в развитие малого бизнеса сопряжено с высоким риском. Следовательно, использование льготы могло привести банк к банкротству, поскольку вероятность возврата вложенных средств стремилась к нулю. Соответственно, банки практически не кредитовали такие секторы экономики, несмотря на предоставленную льготу, поскольку она носила исключительно декларативный характер. В результате льгота была отменена.

Примером целевой может служить другая ранее действовавшая льгота: прибыль банков, полученная от предоставления целевых кредитов на срок 3 года и более предприятиям, использующим полученные кредиты для капитальных вложений с целью развития их собственной производственной базы, освобождалась от налогообложения. Указанная льгота действовала до 01.01.96 и была отменена в силу малой эффективности и сложности применения. В частности, чисто технически определить прибыль от предоставления кредита очень сложно. Кроме того, на практике, несмотря на освобождение от налогообложения, лишь 2,1%<sup>38</sup> от общей суммы кредитов за 1994 г. были выданы на столь длительный срок. Большая часть таких кредитов была выдана предприятиям без определенной отраслевой принадлежности, основная деятельность которых сосредоточена в сфере обращения (по некоторым данным<sup>39</sup>, более 60% от суммы выданных кредитов и только 30% было направлено в промышленный сектор экономики, причем банки не могли проконтролировать их использование по целевому назначению).

<sup>38</sup> Тыртышный С.А. Зарубежный опыт налогообложения коммерческих банков // Финансы. - 1996. - № 7. - С. 23.

<sup>39</sup> Там же.



Введением льгот государство пыталось использовать налогообложение как фактор банковской деятельности для стимулирования развития посредством банков приоритетных отраслей. Установление отраслевых приоритетов экономики, эффективных, по заявлению ряда экономистов<sup>40</sup>, в зарубежной практике, в условиях российской действительности не приносит желаемых результатов. Так, коммерческие банки отказались предоставить энергетикам льготные кредиты, ссылаясь на неплатежеспособность их потребителей. Вкладывать средства в заранее убыточные предприятия банки не будут, какие бы льготы ни предоставлялись. Таким образом, льготы как экономические рычаги не решали тех задач, для выполнения которых они были введены, поскольку их применение наткнулось на определенные проблемы, не учтенные государством.

Банки будут вкладывать средства только в те предприятия и отрасли, чья продукция может конкурировать с зарубежной. Конкурентоспособными отраслями внутри страны реально могут стать автомобилестроение, промышленная радиоэлектроника, мебельная промышленность. Следует создать такие условия для коммерческих банков, при которых они будут инвестировать именно эти отрасли.

Так, например, в 1998 г. в Министерстве экономики находилось около 800 проектов, прошедших все экспертные оценки, которые должны были окупиться за 1 - 2 года<sup>41</sup>. Предприятия готовы были вложить в эти проекты частично свои ресурсы и привлечь банковские кредиты, однако банки без наличия гарантии кредиты на такие цели отказывались выдавать.

Решением указанных проблем может быть гарантирование возвратности кредита Правительством РФ, министерствами и ведомствами РФ или специализированными организациями, предоставление таких кредитов в вексельной форме (обязав ЦБ РФ принимать их к учету от коммерческих банков) и другие аналогичные меры.

В настоящее время значительное внимание в экономике уделяется развитию малого бизнеса. В последние годы малое предпринимательство успело занять определенные позиции в экономике РФ: в малом бизнесе занято около 8 млн человек, производится около 5% промышленной продукции, 15% услуг<sup>42</sup>. Однако при бурном росте

<sup>40</sup> Там же.

<sup>41</sup> Пансков В. Планы и действительность: цена несовпадения // Экономика и жизнь. 1998. № 27. С. 3.

<sup>42</sup> Касьянов М. Нужно обеспечить подпитку малого бизнеса из финансово-кредитной сферы // [www.rbc.ru](http://www.rbc.ru). - 22.02.2001. - 10:22:12; официальная страница в сети Internet Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства [www.maprus.ru](http://www.maprus.ru).

малого предпринимательства в первой половине 90-х годов с 1994 г. эта сфера деятельности расти перестала, так как не было создано дополнительных стимулов для развития малого предпринимательства. Однако проблема остается весьма острой: по мнению Правительства РФ, именно в малом бизнесе трудится средний класс, который обеспечивает стабильность в обществе и развитие перспективных направлений в экономике.

В целом в России в малом бизнесе заняты 9% населения, он производит 12% ВВП, в то время как в Западной Европе доля малого бизнеса в ВВП составляет 50 - 70%. В России на 1 000 человек работоспособного населения приходится 5 - 6 предприятий малого бизнеса, в Западной Европе - около 30 таких предприятий<sup>43</sup>.

Таким образом, государству необходимо стимулировать развитие малого бизнеса, в том числе, по заявлению Председателя Правительства РФ, создавать условия «чтобы малый бизнес мог получать поддержку из финансово-кредитной сферы»<sup>44</sup>.

Одной из эффективных форм содействия малому бизнесу, наряду с понижением налоговой ставки и совершенствованием нормативно-правового обеспечения, является поддержка его через кредитование. Целесообразно использовать налогообложение банков для стимулирования деятельности предприятий малого бизнеса. В данном случае государство может достигнуть двух целей: посредством кредитных операций банков развития малого бизнеса в России и, соответственно, развития самих банков. В частности, методом воздействия на банки в данном направлении может быть предоставление определенных льгот банкам, кредитующим малое предпринимательство. Например, можно восстановить ранее действовавшую льготу по снижению в 1,5 раза ставки налога на прибыль банков, доля кредитов которых, предоставленных индивидуальным предпринимателям, предприятиям малого бизнеса и агропромышленного комплекса, составляет не менее 50% в общей сумме кредитов. Предоставление ссуд этому сектору сдерживается повышенным риском, отсутствием надежной системы обеспечения их возврата. Поэтому необходимо дополнительно усилить роль Федерального фонда поддержки малого предпринимательства как гаранта возвратности кредита, с одной стороны, и органа, контролирующего малое предпринимательство, - с другой.

---

<sup>43</sup> Касьянов М.: Сейчас необходимо задействовать такой мощный потенциал российской экономики, как малый бизнес // [www.rbc.ru](http://www.rbc.ru). - 04.04.2002. - 10:32:28.

<sup>44</sup> Там же.

Одной из услуг, предоставляемых банками своим клиентам, являются операции факторинга. Факторинг (англ. factor - посредник) - разновидность торгово-комиссионной операции, связанной с кредитованием оборотных средств.

Отношения факторинга (финансирования под уступку денежного требования) сочетают некоторые элементы договоров займа и кредита, а иногда и договоров возмездного оказания финансовых услуг. Суть факторинга заключается в том, что при постоянной потребности клиента, например предприятия-изготовителя, в кредите обслуживающий его банк может по договору принимать на себя обязанности по выдаче клиенту кредитов под уступку соответствующих денежных требований, а также одновременно предоставлять ему связанные с этим различные финансовые услуги, прежде всего по ведению бухгалтерского учета и выставлению счетов по поступающим денежным требованиям.

Значение факторинга для экономики заключается в облегчении расчетов организаций друг с другом и в снижении возможных финансовых рисков (по сравнению с простым кредитованием): банк контролирует операции своего клиента, в том числе путем осуществления бухгалтерского учета его торговых операций.

Обязательства по финансированию под уступку денежного требования носят исключительно договорной характер. Уступаемое требование должно быть только денежным, т.е. требованием о передаче денег в оплату поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг. Так, организация не может передать банку в «оплату» кредита требование к торговой организации о поставке материалов, используемых для производства продукции.

При заключении договора факторинга одна сторона (финансовый агент) передает или обязуется передать другой стороне (клиенту) денежные средства; клиент в обмен на эти средства уступает или обязуется уступить финансовому агенту имеющееся у него денежное требование к третьему лицу (должнику), вытекающее из предоставления клиентом этому лицу товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В соответствии со ст. 825 ГК РФ в качестве финансового агента могут выступать банки и иные кредитные организации, а также другие коммерческие организации, имеющие разрешение (лицензию) на осуществление деятельности такого вида. В действующем законодательстве отсутствует механизм лицензирования факторинговой деятельности, а также не определен государственный орган, лицензирующий деятельность в качестве финансового агента, в свя-

зи с чем осуществлять финансирование под уступку денежного требования могут только банки и небанковские кредитные организации. Этим государство закрепило осуществление банками таких операций как одно из основных направлений их деятельности, отнеся операции факторинга к ссудным операциям<sup>45</sup>.

Таким образом, подход к налогообложению должен быть единым с прочими ссудными операциями. В противном случае государство фактически будет сдерживать осуществление таких операций банками, что, в частности, происходит в России: в отличие от доходов по прочим ссудным операциям доходы по факторингу в виде вознаграждения за оказание услуг подлежат обложению НДС (ст. 155 НК РФ).

В то же время, развивая проведение факторинговых операций именно специализированными организациями (при определении порядка их лицензирования), государство отнесет факторинг к банковским сделкам (не основной банковской деятельности), а приравнивать доходы от таких операций к процентам по ссудам экономически нецелесообразно. Однако специализированные организации при стимулировании их деятельности на первом этапе, нуждаясь в существенных финансовых ресурсах, будут фактически структурными подразделениями кредитных институтов. Кроме того, у банков существуют способы избежать НДС по факторингу.

В любом случае такой кредитно-расчетный инструмент, как факторинг, основной целью которого является обеспечение расчетов предприятий друг с другом при помощи банков, для российской экономики необходим. В целях налогового стимулирования указанных операций банков на современном этапе целесообразно доходы по факторингу как разновидность ссудных операций не облагать НДС.

Одним из видов активных операций кредитных организаций по своему экономическому содержанию являются лизинговые операции. Лизинг - это комплекс имущественных отношений, складывающихся в основанной на кредите инвестиционной операции, состоящей из покупки и последующей аренды актива. Лизинговые операции как форма инвестиционной деятельности представляют альтернативу долгосрочного кредитования, обладая рядом преимуществ. Лизингодатель, который, по существу, является кредитором, не должен доказывать свои права на объект обеспечения, так как этот объект,

---

<sup>45</sup> В соответствии с Инструкцией ЦБ РФ № 62а операции, осуществленные в соответствии с договором финансирования под уступку денежного требования (факторинг), относятся к ссудной задолженности.

находясь в распоряжении лизингодателя, остается в собственности кредитора. Поэтому в целях настоящего исследования лизинг рассматривается как разновидность ссудных операций.

В мире общепризнано, что одной из наиболее эффективных форм инвестирования средств в основной капитал предприятий является лизинг - долгосрочная аренда машин и оборудования, в силу двух основных причин: во-первых, налоговые льготы, связанные с возможностью применения ускоренной амортизации, а во-вторых, полная прозрачность лизинговых сделок, полностью исключая риск нецелевого использования ресурсов.

В промышленно развитых странах лизинговые операции получили широкое распространение. Еще в середине 1980-х гг. во временное использование на условиях лизинга в США приобреталось 45% реализуемого на внутреннем рынке оборудования, в Японии - 33%, в Германии - 18%, в Австралии - 25%, в Англии, Швеции, Франции - 13-17%<sup>46</sup>. В нашей стране лизинг не получил такого развития. По различным оценкам, в 1999 г. оборот лизинга в России составил 700 - 800 млн дол. США. Для сравнения, ежегодный оборот мирового рынка услуг по лизингу составляет порядка 500 млрд дол. США. При этом, как отмечают специалисты, около 60% - это «серый» лизинг, то есть фиктивные лизинговые сделки с целью уменьшения налоговых платежей предприятий<sup>47</sup>. В сельскохозяйственном секторе, например, за 1994 - 1996 гг. на условиях лизинга сельским товаропроизводителям было поставлено 8 - 10% машин и оборудования от совокупных поставок техники аграрному сектору, в то время как в США, Германии и Японии доля лизинга в капитальных вложениях, авансируемых в активную часть основного капитала, составляет 25 - 30%<sup>48</sup>.

Согласно данным Министерства экономического развития и торговли РФ (Минэкономразвития РФ), более половины оборудования российских предприятий физически и морально устарело, что обуславливает низкую выработку, посредственное качество производимой продукции, существенный удельный вес брака в готовой продукции, высокую себестоимость из-за значительных затрат на содержание такого оборудования и, как следствие, - неконкурентоспособность отечественной продукции с зарубежными аналогами. По прогнозам специалистов, к 2003 - 2005 гг. состояние оборудования российских предприятий будет просто критическим.

---

<sup>46</sup> Деньги и кредит. - 1998. - № 3. С. 27.

<sup>47</sup> Рубченко М. Быть или не быть российскому лизингу? // Эксперт. - 2000. - № 39.

<sup>48</sup> Деньги и кредит. - 1998. - № 3. - С. 27.

Отсутствие собственных финансовых ресурсов, недоступность в большинстве случаев привлеченных средств от банков в силу высокой рискованности долгосрочного кредитования в современных нестабильных условиях свидетельствуют об острой необходимости лизинга для российских предприятий и организаций.

Высокую эффективность лизинга как инструмента привлечения инвестиций подтвердил и российский финансовый кризис 1998 года. На фоне практически полного отсутствия банковского кредитования в первые посткризисные месяцы лизинг выступил как альтернативный вариант привлечения инвестиций в основные фонды предприятий, что и привело к повышению спроса на лизинговые услуги.

Развитие лизинга без участия банков невозможно. С одной стороны, коммерческие банки могут выступать в качестве лизингодателя. С другой стороны, банки могут косвенно участвовать в лизинговых операциях, предоставляя ресурсы и приобретая доли в капитале лизинговых компаний.

Лизинговые компании, работающие сегодня на российском рынке, представлены в основном двумя группами. Первая, меньшая, - независимые компании, работающие в основном в секторе малого и среднего бизнеса. Однако основной объем лизинговых операций приходится на несколько крупных компаний, созданных при наиболее устойчивых банках.

Наибольшая эффективность при реализации инвестиционных проектов с использованием лизинга достигается, когда лизинговые компании работают в рамках инвестиционно-банковских групп. В этом случае можно полностью контролировать движение финансовых потоков, так как они проходят через банки группы. Основная цель группы - формирование наиболее благоприятных условий для интеграции финансового и промышленного капитала. Обычно структуры, входящие в группу, получают дополнительный источник финансирования на более приемлемых условиях. При этом промышленное предприятие получает полный доступ к ресурсам группы: осуществление сбыта, в том числе экспорта, через компании группы, доступ к ее инфраструктуре и информационным базам, получение целевых иностранных кредитов под гарантии группы плюс дополнительный набор инвестиционно-банковских услуг. В рамках лизинговых сделок можно задействовать целый комплекс механизмов, призванных максимально использовать преимущества этого вида инвестирования.

Кредитные организации, как правило, напрямую не осуществляют лизинговых операций, поскольку порядок зачета НДС банками и про-

чими организациями<sup>49</sup> делает выгодными для лизингополучателей специализированные компании: цена лизинговой услуги, оказываемой банком, для большинства потенциальных клиентов - лизингополучателей неконкурентоспособна с ценой лизинговой услуги, оказываемой лизинговой компанией (не банком)<sup>50</sup>, тем самым государство фактически уже ограничило проведение таких операций банками.

Значение лизинга для российской экономики и роль банков при осуществлении таких операций определяют необходимость государственного стимулирования участия кредитных организаций в операциях лизинга.

Косвенным методом воздействия государства на лизинговые операции банков является налогообложение, и в первую очередь, предоставление банкам определенных льгот или их ограничение (отмена).

В России развитие лизинга сдерживалось как общей экономической ситуацией, так и введением с 1992 г. НДС, который существенно увеличивал арендную плату. Кроме того, общая налоговая и амортизационная политика не стимулировала использование лизинга как банками, так и предприятиями.

В данном случае возникают два аспекта налогового стимулирования лизинговых операций: стимулирование осуществления их банками и стимулирование финансирования банками специализированных компаний.

В первом случае кроме соответствующей амортизационной политики можно предоставить банкам дополнительную льготу по налогу на прибыль в части доходов, полученных от лизинговых операций. Льготу можно предоставлять тем банкам, которые проводят лизинговые операции с предприятиями приоритетных отраслей экономики, например, облагать по пониженной ставке такие доходы. Необходимым условием должно быть установление государством приоритетов экономики, контроль банка за предоставленным оборудованием или средствами на его приобретение и предоставление оборудования или ресурсов на определенный срок. В случае нецелевого использования средств предприятиями или досрочного прекращения договора со стороны банка сумма прольготированных доходов по налогу на прибыль пересчитывается без учета льгот, и

---

<sup>49</sup> Банки могут учитывать на балансе основные средства одним из двух способов: либо вместе с НДС (НДС списывается через амортизацию), либо без НДС. При этом должен быть обеспечен единый порядок учета имущества. Так как большинство операций банков НДС не облагается, как правило, имущество учитывается вместе с НДС. Организации учитывают имущество без НДС, который принимается к зачету.

<sup>50</sup> Расчеты приведены в Приложении № 5.

разница налога на прибыль, скорректированная на инфляцию с момента использования банком льготы, доплачивается в бюджет. Потери государства при этом минимальны и стремятся к нулю, поскольку в любом случае, чтобы не допустить остановки промышленных предприятий, государству придется средства предоставлять из бюджета. Кроме того, необходимо освобождение от НДС платы по лизинговым договорам всех организаций (либо предприятий приоритетных отраслей промышленности).

Во втором случае, если считать, что цель государства - развитие лизинга через специализированные компании, то необходимо предоставлять льготы по НДС по лизинговым платежам (процентам) только таким компаниям, а банкам предоставлять льготы по их финансированию.

Развитие лизинга в России будет способствовать увеличению количества и повышению качества выпускаемой продукции, соответственно, росту спроса на нее, увеличению объема ее реализации и, как следствие, - развитию отечественной экономики и увеличению поступлений налогов в бюджет. От развития предприятий (как клиентов) напрямую зависит и развитие банковской системы страны, ее устойчивость и возможности.

Специфическая черта российской экономики - осуществление расчетов посредством обмена на другие товары (работы, услуги) и, в частности, расчеты векселями, что рождает проблему неплатежей в бюджет и уклонения от уплаты налогов. Вексель - это инструмент товарного и финансового рынков, не обеспеченный, как правило, ничем, кроме обязательств финансовой компании, промышленного предприятия уплатить по этому векселю. Выпуск этих обязательств ничем не ограничен (за исключением норматива Н13 для банковских учреждений, установленного Инструкцией ЦБ РФ от 01.10.97 № 1 «О порядке регулирования деятельности кредитной организации»). Поэтому в нашей стране практически сложилась еще одна система эмиссионных центров, которая создала целую экономику зачетов и систему своих кредитных учреждений.

Государство может стимулировать легализацию вексельного оборота, который, по своей сути, является нормальным рыночным процессом и который исказила именно российская экономика неплатежей, частичной заменой векселей предприятий банковскими векселями. Одним из основных методов рыночного воздействия в данном направлении является налогообложение. Например, до 01.01.2002 проценты (дисконт) по собственным финансовым<sup>51</sup> векселям нельзя было относить на уменьшение налоговой базы по налогу на при-



быль. Такой порядок был направлен на ограничение расчетов неденежными инструментами, поскольку уплата процентов по простому кредиту относилась на себестоимость предприятий. Однако организации - эмитенты использовали различные схемы, чтобы избежать указанные ограничения, и зачастую выпущенные товарные векселя через какое-то время становились финансовым инструментом.

Для стимулирования банковских векселей и вытеснения товарных векселей предприятий и организаций, в первую очередь, необходимо уравнивать в целях налогообложения уплаченные проценты по обычным банковским кредитам и вексельным кредитам банков. Кроме того, можно установить следующее налоговое ограничение на обращение товарных векселей: если товарный вексель не погашается, например, через месяц-два после его выпуска и, соответственно, реализации продукции (работ, услуг), проценты по нему не принимаются для целей налогообложения, а если погашается до указанного срока, - проценты по нему признаются расходами с точки зрения налога на прибыль. Данная мера будет способствовать использованию векселей только в качестве коммерческого займа, а не для целей ухода от налогообложения.

Предлагаемые меры будут ограничивать использование в расчетах векселей организаций для ухода от налогообложения, способствовать замене таких векселей банковскими и повышению контроля государства за оборотом векселей.

Роль ссудных операций коммерческих банков для развития экономики страны очевидна. В связи с убыточностью почти половины российских предприятий и значительным риском невозврата банкам выданных кредитов необходима поддержка государством данного направления их деятельности, в частности, при помощи налогового механизма стимулирования.

### ***§3. Налогообложение операций с ценными бумагами***

Одним из направлений активной деятельности коммерческих банков являются операции с ценными бумагами (в т.ч. портфельные инвестиции). С точки зрения масштабов и приносимого дохода инвестиции коммерческих банков в ценные бумаги имеют важное значение. Например, в США - это второй источник банковской прибыли после процентов и сборов по кредитам. На конец 1997 г. инве-

---

<sup>51</sup> Финансовые векселя - это обязательства, выпущенные для привлечения средств, в отличие от т.н. товарных векселей, которые выпускаются только под реализацию товаров, работ, услуг.

стиции в ценные бумаги американских коммерческих банков составляли 24% всех банковских активов. Для фондовых рынков участие банков в их работе также очень важно.

Участниками рынка ценных бумаг являются как универсальные коммерческие банки, так и инвестиционные институты, брокерские и дилерские компании. Это так называемая смешанная модель построения рынка ценных бумаг. Анализ мировой практики показывает, что примерно 40 - 45% развитых страновых рынков ценных бумаг - смешанные рынки, 10 - 15% носят чисто банковский характер; а около 50% формирующихся рынков составляют смешанные рынки, на которых обороты банков могут достигать до 75% их объемов<sup>52</sup>. По оценкам ряда экономистов, уход коммерческих банков с фондового рынка означает потерю не менее 30 - 50% его мощностей<sup>53</sup>.

В России в настоящее время лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг (РЦБ) имеют около 700 кредитных организаций, что составляет 30% от общего количества профессиональных участников РЦБ, при этом доля объема их операций достигает 40 - 50% рынка<sup>54</sup>. Таким образом, роль банков на российском рынке ценных бумаг исключительно велика.

Российская экономика крайне нуждается в инвестициях, в том числе и портфельных, и банки призваны играть важную роль в увеличении инвестиционной активности и экономического роста. В то же время сравнительно небольшие величины собственных капиталов российских коммерческих банков определяют недостаточно активное их участие в инвестиционном процессе. Рентабельность в реальном секторе не позволяет обеспечить с учетом инфляции возврат среднесрочных и долгосрочных инвестиций на выгодных для коммерческих банков условиях.

Основная цель вложения средств банками - получение прибыли. Увеличение прибыли может осуществляться за счет роста доходов и уменьшения расходов. Налоги в данном случае относятся к категории расходов и затрат. Следовательно, одним из методов стимулирования инвестиционной деятельности банков также является налогообложение.

Государство обычно стимулирует долгосрочное инвестирование в ценные бумаги, увеличение капитала, приобретение контрольного

---

<sup>52</sup> Миркин Я. 30 тезисов. Ключевые идеи развития фондового рынка // Рынок ценных бумаг. - 2000. - № 11.

<sup>53</sup> Там же.

<sup>54</sup> Плешаков А. Банки и рынок ценных бумаг // Банковское дело в Москве. - 2001. - № 3. - С. 26 - 28.

пакета акций, операции с ценными бумагами, имеющими рыночную котировку, и некоторые другие.

При этом государством могут использоваться следующие методы налогового воздействия:

- 1) установление ставок налогов (например, обложение по 6%-й ставке дивидендов по акциям<sup>55</sup>);
- 2) определение облагаемого оборота (например, возможность отнесения на уменьшение налоговой базы расходов (убытков) по ценным бумагам);
- 3) предоставление льгот (например, льготирование по налогу на прибыль (до 21.01.97) доходов по государственным ценным бумагам).

Прежде чем анализировать необходимость и порядок регулирования инвестиционной деятельности банков с помощью налогообложения необходимо рассмотреть классификацию операций с ценными бумагами, поскольку от этого зависит и соответствующий подход к налогообложению (рис. 2.3.1).

Инвестиции можно разделить по срочности на:

- 1) долгосрочные;
- 2) краткосрочные.

*Рис. 2.3.1. Операции банков с ценными бумагами*

<sup>55</sup> С 01.01.2002.

По эмитентам (по видам собственности) инвестиции подразделяются на:

- 1) вложения в ценные бумаги Российской Федерации, ценные бумаги субъектов Федерации и местных органов власти (далее по тексту - государственные ценные бумаги);
- 2) вложения в корпоративные ценные бумаги.

По целям операции с ценными бумагами можно классифицировать как:

- 1) эмиссия;
- 2) владение;
- 3) спекуляция (торговля).

Анализ структуры и динамики инвестиционного портфеля банков и его доли в общих активах (табл. 2.3.1.) показывает, что, несмотря на общее снижение доли вложений в ценные бумаги в активах банков, подавляющий удельный вес (не менее 82%) в структуре принадлежит государственным ценным бумагам (по состоянию на 01.02.2002 доля государственных ценных бумаг в активах банков - 11,0%<sup>57</sup>).

**Таблица 2.3.1. Динамика и структура инвестиционного портфеля банков<sup>58</sup>**

Структура инвестиционного портфеля	01.01.98.		01.01.99		01.01.2000		01.01.2001		01.01.2002	
	Доля в активах, %	Доля в портфеле ценных бумаг, %	Доля в активах, %	Доля в портфеле ценных бумаг, %	Доля в активах, %	Доля в портфеле ценных бумаг, %	Доля в активах, %	Доля в портфеле ценных бумаг, %	Доля в активах, %	Доля в портфеле ценных бумаг, %
Государственные ценные бумаги	24,8%	89,0%	17,7%	86,9%	13,7%	82,9%	13,3%	85,3%	11,0%	83,1%
Корпоративные ценные бумаги	3,0%	11,0%	2,7%	13,1%	2,9%	17,1%	2,3%	14,7%	2,2%	16,9%
<b>Итого инвестиционный портфель</b>	<b>27,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>20,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>16,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>15,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>13,2%</b>	<b>100,0%</b>

При этом на пять крупнейших российских банков приходится 75,74% вложений в государственные ценные бумаги: 265,8 млрд руб. из 351,0 млрд руб. совокупного объема вложений (данные Банка России на 01.02.2002<sup>58</sup>).

<sup>56</sup> Бюллетень банковской статистики. - 2002. - № 3.

<sup>57</sup> На основе Бюллетеня банковской статистики за 1998 - 2002 гг., более подробно данные приведены в Приложении № 6.

<sup>58</sup> ЦБ РФ: На пять крупнейших российских банков приходится 75,74% вложений в государственные ценные бумаги и 75,8% частных вкладов // [www.rbc.ru](http://www.rbc.ru). - 05.04.2002. - 17:25:02.

Сложившаяся динамика определяет целесообразность стимулирования прежде всего вложений банков в государственные ценные бумаги.

Государственные ценные бумаги эмитируются в целях покрытия дефицита бюджета и финансирования определенных программ, а также уплаты процентов и погашения ранее привлеченных заемных средств. Вложения в государственные ценные бумаги прямо нельзя назвать инвестиционной деятельностью, поскольку большинство таких бумаг не являются долгосрочными и эмитируются в целях сбалансированности бюджета. Однако большая часть расходов бюджета непосредственно не связана с какими-либо целевыми источниками их осуществления (налоговые поступления, продажа государственной собственности, кредиты МВФ, заимствования на внутренних рынках). Привлекая средства банков эмиссией ценных бумаг, государство может финансировать и программы, направленные на развитие отдельных отраслей и экономики в целом (например, финансирование планово-убыточных отраслей, науки, образования). В данном случае средства банков используются для поддержания экономической стабильности в стране, сбалансированности и развития экономики и общества и фактически являются инвестициями.

До дефолта 1998 г. государственные ценные бумаги характеризовались как:

- 1) высокодоходные (доходность по ним была значительно выше в сравнении с прочими финансовыми инструментами, а вложения - краткосрочными);
- 2) надежные, с минимальным риском (ни у кого не возникало сомнения в невозможности выполнения государством своих обязательств);
- 3) стабильными (колебания рыночных котировок были незначительными);
- 4) ликвидные (в любой момент их можно было продать, причем практически без убытков);
- 5) льготлируемые по налогу на прибыль (что давало возможность банкам практически не платить налог на прибыль по основной ставке, а уплачивать только налог на доходы по государственным ценным бумагам, при этом показывая на балансе прибыль).

Указанные обстоятельства обусловили активность банков по вложению средств в государственные ценные бумаги зачастую в ущерб реальному сектору экономики (выдача кредитов, вложения в акции и другие ценные бумаги предприятий и т.д.).

После дефолта 1998 г. осталось только одно преимущество вложений в государственные ценные бумаги - льгота по налогу на прибыль (и то с ограничением, поскольку часть доходов также была заморожена государством). Недоверие к государству, а также нестабильность экономико-политической жизни страны повлекли снижение удельного веса вложений в долговые обязательства государства в активах банков (в 2 раза за 3 года - с 1998 по 2001 г.). Однако в абсолютном выражении вложения в указанные финансовые инструменты остаются значительными в связи с новацией ценных бумаг и невыгодностью реализации старых ценных бумаг.

Необходимость стимулирования вложений банков в государственные ценные бумаги обуславливается несколькими причинами, в первую очередь необходимостью привлечения дополнительных средств в бюджет. Одновременно для целей развития банковской деятельности можно выделить еще два положительных момента: наличие значительных неработающих активов банков (т.е. повышение качества управления средствами) и поддержание ликвидности банков (поскольку ликвидных инструментов у банков практически нет, а их недостаток ограничивает возможность банков по долгосрочному кредитованию).

У государства есть два основных метода воздействия: административный (обязательные вложения банков в государственные ценные бумаги, что противоречит принципам рыночной экономики) и экономический. Последний подразумевает создание определенных условий, способствующих вложению средств кредитными организациями в такие финансовые инструменты. При этом важную роль играет установление определенного порядка налогообложения, выгодного для банков. В данном случае налогообложение выступает как фактор инвестиционной деятельности банков.

Рассмотрим действующий порядок налогообложения финансовых результатов от операций с государственными ценными бумагами.

В соответствии с п. 4 ст. 284 НК РФ доходы в виде процентов по государственным и муниципальным ценным бумагам, условиями выпуска и обращения которых предусмотрено получение дохода в виде процентов, облагаются по ставке 15% как доходы от владения (доходы в виде процентов по ценным бумагам, эмитированным до 21.01.97, облагаются по ставке 0%). Прочие доходы по государственным ценным бумагам (доходы от операций) облагаются в общем порядке. До 21.01.97 доходы, предусмотренные условиями выпуска по указанным ценным бумагам, не облагались налогом на прибыль.

Введение в 1997 г. налога на доходы практически никак не сказалось на активности банков на рынке государственных ценных бумаг (в силу наличия остальных преимуществ).

Стимулировать вложения банков в государственные долговые обязательства в настоящий момент можно отменой 15%-го налога на доходы.

Действие данного налога представляется экономически нецелесообразным по ряду причин. Во-первых, суммы, поступающие в бюджет в виде данного налога, являются не чем иным, как частью дохода, выплачиваемого государством в виде процента или дисконта по государственным ценным бумагам, что увеличивает величину государственного долга и расходы на его обслуживание. Во-вторых, рост государственного долга отрицательно влияет на привлекательность российской экономики для иностранных инвесторов. В-третьих, при существенном увеличении доходности по государственным ценным бумагам при игре на бирже в качестве ответной меры ЦБ РФ повышает ставку рефинансирования, что не может не сказаться на товаропроизводителях. В-четвертых, удержание налога с дохода, выплачиваемого фактически за счет средств государства, вызывает дополнительное, не оправданное объективными причинами движение финансовых ресурсов, которое не обходится без дополнительных издержек, а в условиях общей задолженности налогоплательщиков перед бюджетом может обернуться прямыми потерями бюджета. В-пятых, введение налога вызвало дополнительные расходы по его сбору, а также дополнительную работу налогоплательщиков по его расчету.

Отмена налога на доходы при одновременном уменьшении ставки доходности по государственным ценным бумагам будет способствовать улучшению положения на фондовом рынке, снижению темпов роста государственного долга и уменьшению расходов бюджета на его обслуживание, увеличению привлекательности России для иностранных инвесторов.

В целях стимулирования именно инвестиционной направленности государственных ценных бумаг необходимо сохранить действующий порядок налогообложения доходов от торговых операций с ними (обложение по общей ставке).

Кроме того, можно внедрить в банковскую практику максимальный норматив по вложению средств в государственные ценные бумаги, чтобы не допустить масштабное отвлечение денежных средств от целей финансирования банками реального сектора, как это было в 1995 - 1998 гг. Компенсацией при установлении такого норматива

может стать активизация физических лиц на рынке государственных ценных бумаг при их налоговом стимулировании<sup>59</sup>.

Анализ удельного веса другой составляющей инвестиционного портфеля банков - корпоративных ценных бумаг, показывает, что их доля в портфеле незначительна, однако абсолютное значение таких вложений стабильно растет (с 1998 по 2002 г. более чем в 3 раза).

Стимулируя вложения в корпоративные ценные бумаги (в основном, предприятий реального сектора экономики), государство, не осуществляя прямых инвестиций в экономику, через капитал эмитента создает предпосылки и условия развития организаций и наращивания производственных мощностей.

Стимулирование государством развития рынка ценных бумаг и инвестиционной деятельности банков может осуществляться по направлениям исходя из целевой структуры операций с ценными бумагами:

- 1) долгосрочные вложения банков в ценные бумаги на вторичном рынке (в т.ч. приобретение пакета акций);
- 2) эмиссия банками ценных бумаг (первичное размещение на рынке);
- 3) операции банков с ценными бумагами (краткосрочные вложения в торговых и спекулятивных целях).

*Долгосрочные вложения.* Активное присутствие банков на рынке ценных бумаг необходимо, прежде всего, для его нормального существования и функционирования. Кроме того, участие банков в капитале предприятий позволяет более эффективно управлять средствами как самого предприятия, так и банка, способствует развитию предприятия, а следовательно, и банка (остатки средств на счетах, размещение на депозитах, долгосрочное кредитование, наличие реального обеспечения и т.д.).

*Эмиссия.* Стимулирование роста капитала банков способствует увеличению их капитализации и, следовательно, финансовых возможностей и стабильности.

*Краткосрочные вложения (торговые операции или спекуляция).* Рынок ценных бумаг обязательно состоит из трех основных частей: эмитентов, долгосрочных инвесторов и спекулянтов, каждым из которых может быть банк. Создание условий для поддержания присутствия банков на рынке ценных бумаг в качестве спекулянтов также является важным.

---

<sup>59</sup> Данное предложение подробно не рассматривается в работе, поскольку напрямую не связано с темой исследования.



Основные подходы к налогообложению должны быть следующими.

Долгосрочное вложение средств в акции подразумевает получение дохода в виде дивидендов, которые обычно выплачиваются из прибыли, остающейся после уплаты всех налогов и сборов (чистой прибыли). В ряде случаев (например, по привилегированным акциям при отсутствии прибыли) дивиденды могут выплачиваться за счет специальных резервных фондов эмитента.

Дивиденды могут выступать объектом обложения налогом на прибыль (налогом на прирост капитала). Однако в таком случае фактически происходит двойное налогообложение: часть чистой прибыли в виде дивидендов уже за вычетом налогов облагается повторно (даже если ставка налога на дивиденды отличается от общей ставки налога на прибыль). То есть плательщики налога разные, а объект обложения один. По мнению автора, нарушается принцип однократности налогообложения. При значительной налоговой нагрузке на предприятия чистая прибыль, распределяемая между акционерами, будет минимальной, что экономически не оправдывает вложения банков в ценные бумаги предприятий и организаций.

В целях увеличения инвестиционной привлекательности ценных бумаг как объекта долгосрочного вложения, соблюдения принципа справедливости и однократности налогообложения представляется целесообразным не облагать налогами дивиденды, распределенные общим собранием акционеров из прибыли, оставшейся после уплаты АО всех налогов, сборов и платежей.

Дивиденды могут выплачиваться из чистой прибыли и из специальных резервных фондов. Чтобы не допустить нарушения прав акционеров, поскольку акционеры часто не имеют представления о точном соотношении источников выплаты дивидендов, а также стимулировать вложение банками средств в неприбыльные предприятия и привилегированные акции, необходим единый подход к налогообложению дивидендов вне зависимости от источника их выплаты, а специальный резервный фонд, предназначенный для выплаты дивидендов, следует создавать за счет чистой прибыли.

Рыночная стоимость акций при создании или увеличении уставного капитала банка может не всегда совпадать с номинальной (например, у стабильно функционирующего и динамично развивающегося банка). В этом случае образуется эмиссионный доход в виде разницы между фактической ценой продажи и номинальной стоимостью акций, который банки в основном используют как добавочный капитал, и очень редко - для нужд потребления.

Обложение налогом эмиссионного дохода снижает величину добавочного капитала банков (на величину налога на прибыль), а значит, не способствует увеличению их капитализации. Кроме того, в силу уменьшения добавочного капитала на налог на прибыль снижается и размер собственного капитала. Снижение собственного капитала существенно влияет (в сторону уменьшения) на основные экономические показатели, базой для расчета которых является капитал. Таким образом, целесообразно эмиссионный доход при формировании или увеличении уставного капитала, определяемый как разница между ценой реализации и номинальной стоимостью ценной бумаги, не включать в налоговую базу по налогу на прибыль и рассматривать как добавочный капитал. Условием применения данной нормы должно быть неиспользование указанного дохода на нужды потребления. Такая мера будет способствовать увеличению собственного капитала банков и, соответственно, улучшению показателей, базой для расчета которых он является.

При переоценке средств, внесенных в уставный капитал банков в иностранной валюте, могут возникнуть положительные курсовые разницы. Если целями государства являются увеличение привлекательности банков для иностранных инвесторов, стимулирование иностранных инвестиций и рекапитализация банков, переоценка уставного капитала в иностранной валюте должна освобождаться от налогообложения и рассматриваться как увеличение капитала. Соответственно, отрицательная переоценка не должна уменьшать налоговую базу по налогу на прибыль.

Также для целей увеличения капитала организаций (в т.ч. и банков) стоимость дополнительно полученных организацией - акционером акций, распределенных по решению общего собрания акционеров пропорционально количеству принадлежащих им акций, или разница между номинальной стоимостью новых акций, полученных взамен первоначальных, и номинальной стоимостью первоначальных акций акционера при распределении между акционерами акций в случае увеличения уставного капитала акционерного общества (без изменения доли участия акционера в этом акционерном обществе) не должны включаться в налоговую базу по налогу на прибыль.

Невыгодность долгосрочного инвестирования в ценные бумаги, в т.ч. и банками, в настоящее время обуславливается, с одной стороны, нестабильностью экономико-политической жизни страны, с другой - существенным налоговым бременем на предприятия: обязательные отчисления в бюджет забирают существенную долю доходов и

прибыли предприятий и организаций, что порождает использование схем оптимизации финансовых потоков. Указанные обстоятельства негативно отражаются на величине чистой прибыли, распределяемой между акционерами. При этом, если крупные акционеры еще получают свои дивиденды различными схемами, то мелкие акционеры не получают практически ничего. В данном случае банкам может быть выгодно приобретение только контрольного или блокирующего пакета акций.

Таким образом, одна из основных причин, затрудняющих инвестиционную деятельность банков, – значительная налоговая нагрузка на предприятия и организации, а также отсутствие налоговых стимулов для банков, выступающих в роли инвесторов, эмитентов и операторов рынка.

Рассмотрим действующий порядок налогообложения корпоративных ценных бумаг в разрезе указанных выше направлений в целях выявления преград и потенциала использования налогообложения как фактора инвестиционной деятельности банков.

До 01.01.2002 в соответствии с подп. «а» п. 1 ст. 9 Закона РФ от 27.12.91 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» доходы в виде дивидендов, полученных по акциям, принадлежащим предприятию-акционеру и удостоверяющим право владельца этих ценных бумаг на участие в распределении прибыли предприятия – эмитента, облагались налогом у источника выплаты по ставке 15%, т.е фактически часть прибыли организации, которая направлялась на выплату дивидендов, сначала облагалась по ставке 35% (43% для банков), а затем повторно по ставке 15%.

С 01.01.2002 специфика налогообложения дивидендов (доходов на вложенный капитал или управление имуществом) у резидентов РФ и нерезидентов РФ следующая (ст. 275 и 284 НК РФ).

Если источником дохода налогоплательщика является иностранная организация, сумму налога в отношении полученных дивидендов налогоплательщик определяет самостоятельно, исходя из суммы полученных дивидендов и ставки в размере 15%.

При этом налогоплательщики, получающие дивиденды от иностранной организации, в том числе через постоянное представительство иностранной организации в Российской Федерации, не вправе уменьшить исчисленную сумму налога на сумму налога, исчисленную и уплаченную по месту нахождения источника дохода, если иное не предусмотрено международным договором.

В случае если российская организация – налоговый агент выплачивает дивиденды иностранной организации и (или) физическому

лицу, не являющемуся резидентом Российской Федерации, налоговая база налогоплательщика - получателя дивидендов по каждой такой выплате определяется как сумма выплачиваемых дивидендов и к ней применяется ставка в размере 15%.

Если источник дохода налогоплательщика - российская организация, она признается налоговым агентом и определяет сумму налога, подлежащую удержанию из доходов налогоплательщика - получателя дивидендов, исходя из общей суммы налога и доли каждого налогоплательщика в общей сумме дивидендов.

Общая сумма налога с суммы дивидендов определяется исходя из разницы между суммой дивидендов, подлежащих распределению между акционерами (участниками), уменьшенной на суммы дивидендов, подлежащих выплате иностранной организации и (или) физическому лицу, не являющемуся резидентом Российской Федерации, и суммой дивидендов, полученных самим налоговым агентом за текущий отчетный (налоговый) период. В случае если полученная разница отрицательная, то не возникает обязанности по уплате налога и не производится возмещение из бюджета. Полученная положительная разница облагается по ставке 6%.

С 2002 г. произошла некоторая либерализация порядка налогообложения доходов от участия в деятельности других организаций в части ставки налога при получении дивидендов от российских организаций и в части освобождения от налогообложения сумм, полученных организацией, выплачивающей дивиденды, в виде дивидендов. Новый порядок призван стимулировать долгосрочные вложения в акции российских компаний и повысить прозрачность их финансовой отчетности (в частности, отражения реальной суммы прибыли).

При эмиссии акций получаемый доход облагается только налогом на операции с ценными бумагами (0,8% от номинала), который фактически является пошлиной (поскольку не зависит от результатов деятельности организации (банка)). До 01.01.2002 в случае возникновения эмиссионного дохода в виде разницы между продажной и номинальной стоимостью акций, выпускаемых банком (за исключением продажи акций при формировании уставного капитала банка, когда сумма такой разницы рассматривается в качестве добавочного капитала банка), такой доход включался в состав доходов банков, учитываемых при расчете налогооблагаемой базы для уплаты налога на прибыль (п. 12 постановления Правительства РФ № 490). В то же время Федеральный закон «О налоге на прибыль предприятий и организаций» данный вопрос не затрагивал.

С 01.01.2002 суммы положительной переоценки средств в иностранной валюте, поступившие в оплату уставных капиталов кредитных организаций, не включаются в доходы банка, а суммы отрицательной переоценки не включаются в расходы банка. Данная норма в какой-то мере будет способствовать увеличению капитализации российских кредитных организаций.

При налогообложении доходов от реализации ценных бумаг (доходов от купли-продажи) могут быть использованы следующие принципы.

Ценные бумаги в целях налогообложения можно подразделить на обращающиеся на организованном рынке ценных бумаг (ОРЦБ) и не обращающиеся на ОРЦБ.

Доход (убыток) от реализации ценных бумаг должен определяться как разница между ценой реализации (или иного выбытия) ценной бумаги и ценой ее приобретения, уменьшенная на величину понесенных расходов по реализации и приобретению (комиссия биржи, брокеру и другие аналогичные расходы).

Расходы по приобретению и реализации должны учитываться при выбытии ценной бумаги в силу следующего. Финансовый результат любого товара, имущества, работы, услуги обычно определяется как разница между ценой реализации и ценой приобретения (создания), уменьшенная на накладные расходы (расходы, связанные с реализацией товара, его продвижением на рынок и т.д.). Согласно Налоговому и Гражданскому кодексам ценные бумаги приравниваются к прочему имуществу, а при операциях купли-продажи такие финансовые инструменты выступают в качестве товара. Поэтому необходимо учитывать для целей налогообложения в финансовом результате выбытия ценных бумаг затраты на их приобретение и реализацию.

В соответствии со ст. 40 Налогового кодекса РФ цена товаров, работ, услуг принимается для целей налогообложения в пределах 20%-го отклонения в сторону повышения или понижения от уровня цен, применяемых налогоплательщиком по идентичным (однородным) товарам (работам, услугам) в пределах непродолжительного периода времени. По ценным бумагам как товару также должен применяться указанный принцип (в целях единства порядка налогообложения). При этом по обращающимся ценным бумагам цена реализации должна приниматься в пределах 20%-го отклонения в большую или меньшую сторону от котировок биржи; по необрачающимся - тоже в пределах 20% от биржевых, внебиржевых котировок или цен по аналогичным ценным бумагам.

При осуществлении операций купли-продажи ценных бумаг могут возникать как доходы, так и убытки. Доходы должны учитываться для целей налогообложения и облагаться по общей ставке.

При этом не должно быть различий в ставках налога на прибыль для отдельных категорий налогоплательщиков (в частности, повышенной ставки для банков в размере 43%, действовавшей до 01.01.2002), поскольку тем самым государство создает неравные экономические условия для банков по сравнению с прочими инвесторами, что также сдерживает кредитные организации от осуществления операций с ценными бумагами.

Убытки по операциям с ценными бумагами можно учитывать для целей налогообложения следующим образом.

Государство обычно в целях контроля за рынком, доступности и прозрачности информации стимулирует вложения в ценные бумаги, обращающиеся на организованном рынке ценных бумаг. В этом случае убытки по операциям с обращающимися ценными бумагами необходимо принимать для целей налогообложения в пределах доходов, полученных по таким ценным бумагам, а убытки по операциям с необрабатываемыми ценными бумагами не принимать для целей налогообложения или принимать в пределах доходов, полученных по необрабатываемым ценным бумагам (в зависимости от приоритетов государства).

Принимать к зачету убытки в пределах доходов следует потому, что у организаций (за исключением профессиональных участников рынка ценных бумаг) деятельность по купле-продаже ценных бумаг нельзя отнести к основной, - они вкладывают средства в финансовые инструменты для получения дополнительного дохода или выгоды на свой страх и риск, поэтому при совершении операций купли-продажи ценных бумаг могут рисковать только доходами, полученными по аналогичным финансовым инструментам.

У профессиональных участников рынка ценных бумаг убытки как по обращающимся, так и необрабатываемым ценным бумагам должны относиться на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль в пределах всех доходов, полученных по операциям с ценными бумагами. При этом для целей стимулирования именно биржевого рынка необходимо предусмотреть возможность переноса убытков по обращающимся ценным бумагам на будущее (по общему для всех налогоплательщиков принципу переноса убытков).

Аргументы указанного положения следующие. Получение лицензии подразумевает проведение операций с ценными бумагами как одно из основных направлений деятельности. В данном случае, в от-

личие от прочих налогоплательщиков существует специфика получаемых доходов и осуществляемых расходов. При этом общий принцип - принятие к вычету всех оправданных расходов, связанных с осуществлением своей деятельности, - должен соблюдаться и по рассматриваемой категории налогоплательщиков. Профессиональные участники РЦБ могут осуществлять и другие виды деятельности (например, банки или страховые компании), следовательно, ограничением должны быть доходы, полученные по операциям с ценными бумагами, осуществляемым в рамках соответствующей лицензии.

Дополнительно в целях стимулирования биржевого рынка убытки по операциям с обращающимися ценными бумагами могут приниматься для целей налогообложения в пределах доходов, полученных по таким финансовым инструментам, вне зависимости от вида ценной бумаги (государственные или корпоративные, процентные или дисконтные и т.д.). При этом, например, для ограничения внебиржевого рынка можно предусмотреть положение, согласно которому убытки по операциям с обращающимися ценными бумагами могут приниматься для целей налогообложения в пределах доходов, полученных по таким финансовым инструментам, в разрезе категорий ценных бумаг.

Рекомендуется выделять следующие категории ценных бумаг:

- 1) процентные государственные ценные бумаги, ценные бумаги субъектов Федерации и муниципальные ценные бумаги, обращающиеся на ОРЦБ;
- 2) беспроцентные государственные ценные бумаги, обращающиеся на ОРЦБ;
- 3) процентные государственные ценные бумаги, не обращающиеся на ОРЦБ;
- 4) беспроцентные государственные ценные бумаги, не обращающиеся на ОРЦБ;
- 5) акции и облигации, обращающиеся на ОРЦБ;
- 6) акции и облигации, не обращающиеся на ОРЦБ;
- 7) неэмиссионные ценные бумаги (в частности, векселя).

С 01.01.2002 согласно ст. 280 НК РФ действует следующий порядок налогообложения доходов от операций с ценными бумагами (доходы от купли-продажи).

Доходы налогоплательщика от операций по реализации или иного выбытия ценных бумаг (в том числе погашения) определяются исходя из цены реализации или иного выбытия ценной бумаги, а также суммы накопленного процентного (купонного) дохода, уплаченной покупателем налогоплательщику, и суммы процентного (купон-

ного) дохода, выплаченной налогоплательщику эмитентом. При этом в доход налогоплательщика от реализации или иного выбытия ценных бумаг не включаются суммы процентного (купонного) дохода, ранее учтенные при налогообложении.

Расходы при реализации (или ином выбытии) ценных бумаг определяются исходя из цены приобретения ценной бумаги, затрат на реализацию, суммы накопленного процентного (купонного) дохода, уплаченной налогоплательщиком продавцу ценной бумаги. При этом в расход не включаются суммы накопленного процентного (купонного) дохода, ранее учтенные при налогообложении.

В целях налогообложения ценные бумаги подразделяются на обращающиеся и не обращающиеся на ОРЦБ.

Ценные бумаги признаются обращающимися на организованном рынке ценных бумаг только при одновременном соблюдении следующих условий:

- 1) если они допущены к обращению хотя бы одним организатором торговли, имеющим на это право в соответствии с национальным законодательством;
- 2) если информация об их ценах (котировках) публикуется в средствах массовой информации (в том числе электронных) либо может быть предоставлена организатором торговли или иным уполномоченным лицом любому заинтересованному лицу в течение трех лет после даты совершения операций с ценными бумагами;
- 3) если по ним рассчитывается рыночная котировка, когда это предусмотрено соответствующим национальным законодательством.

Под рыночной котировкой ценной бумаги понимается ее средневзвешенная цена по сделкам, совершенным в течение торгового дня через организатора торговли. Если по одной и той же ценной бумаге сделки совершались через двух и более организаторов торговли, то налогоплательщик вправе самостоятельно выбрать рыночную котировку. В случае если средневзвешенная цена организатором торговли не рассчитывается, то за нее принимается половина суммы максимальной и минимальной цен сделок, совершенных в течение торгового дня через этого организатора торговли.

Под накопленным процентным (купонным) доходом понимается часть процентного (купонного) дохода, выплата которого предусмотрена условиями выпуска такой ценной бумаги, рассчитываемая пропорционально количеству дней, прошедших от даты выпуска ценной бумаги или даты выплаты предшествующего купонного дохода до даты совершения сделки (даты передачи ценной бумаги).



В отношении ценных бумаг, обращающихся на ОРЦБ, для целей налогообложения принимается фактическая цена реализации или иного выбытия ценных бумаг, если она находится в интервале между минимальной и максимальной ценами сделок (интервал цен) с указанной ценной бумагой, зарегистрированной организатором торговли на рынке ценных бумаг на дату совершения соответствующей сделки. В случае, когда фактическая цена реализации (выбытия) ценных бумаг находится ниже минимальной границы цены сделки с ними, в целях налогообложения результат сделки подлежит корректировке на величину превышения минимальной границы цены сделки над ценой реализации.

Если по одной и той же ценной бумаге сделки на указанную дату совершались через двух и более организаторов торговли на рынке ценных бумаг, налогоплательщик вправе самостоятельно выбрать организатора торговли, значения интервала цен которого будут им использованы для целей налогообложения.

При отсутствии информации об интервале цен у организаторов торговли на рынке ценных бумаг на дату совершения сделки налогоплательщик принимает интервал цен по данным организаторов торговли на дату ближайших торгов, состоявшихся до дня совершения соответствующей сделки, если торги по этим ценным бумагам проводились у организатора торговли хотя бы один раз в течение последних 12 месяцев.

При соблюдении налогоплательщиком изложенного порядка фактическая цена реализации или иного выбытия ценных бумаг, находящаяся в соответствующем интервале цен, принимается для целей налогообложения в качестве рыночной цены.

В отношении ценных бумаг, не обращающихся на организованном рынке ценных бумаг, для целей налогообложения принимается фактическая цена реализации или иного их выбытия при выполнении хотя бы одного из следующих условий:

- 1) фактическая цена соответствующей сделки находится в интервале цен по аналогичной ценной бумаге, зарегистрированной организатором торговли на рынке ценных бумаг на дату совершения сделки или на дату ближайших торгов, состоявшихся до дня совершения соответствующей сделки, если торги по этим ценным бумагам проводились у организатора торговли хотя бы один раз в течение последних 12 месяцев;
- 2) отклонение фактической цены соответствующей сделки находится в пределах 20% в сторону повышения или понижения от средневзвешенной цены аналогичной ценной бумаги, рассчитан-

ной организатором торговли на рынке ценных бумаг в соответствии с установленными им правилами по итогам торгов на дату заключения такой сделки или на дату ближайших торгов, состоявшихся до дня совершения соответствующей сделки, если торги по этим ценным бумагам проводились у организатора торговли хотя бы один раз в течение последних 12 месяцев. Под аналогичными ценными бумагами в целях налогообложения следует понимать ценные бумаги одного и того же вида, имеющие одинаковый объем закрепленных прав (срок обращения, валюта платежа, заявленный доход и т.п.).

В случае отсутствия информации о результатах торгов по аналогичным ценным бумагам фактическая цена сделки принимается для целей налогообложения, если она отличается не более чем на 20% от расчетной цены, которая может быть определена на дату заключения сделки с ценной бумагой с учетом конкретных условий заключенной сделки, особенностей обращения и цены ценной бумаги и иных показателей, информация о которых может служить основанием для такого расчета. В частности, для определения расчетной цены акции может быть использована стоимость чистых активов эмитента, приходящаяся на соответствующую акцию, для определения расчетной цены долговой ценной бумаги может быть использована рыночная величина ставки ссудного процента на соответствующий срок в соответствующей валюте.

Порядок оценки стоимости чистых активов акционерных обществ установлен:

- ∅ приказом Минфина РФ № 71, ФКЦБ РФ № 149 от 05.08.96 «О порядке оценки стоимости чистых активов акционерных обществ» (за исключением акционерных обществ, осуществляющих страховую и банковскую деятельность);
- ∅ приказом Минфина РФ № 108, ФКЦБ РФ № 235 от 24.12.96 «О порядке оценки стоимости чистых активов страховых организаций, созданных в форме акционерных обществ» (для акционерных обществ, осуществляющих страховую деятельность);
- ∅ Положением ЦБ РФ от 26.11.01 № 159-П «О методике расчета собственных средств (капитала) кредитных организаций» (для акционерных обществ, осуществляющих банковскую деятельность).

Налоговая база по операциям с ценными бумагами определяется налогоплательщиком отдельно, за исключением налоговой базы по операциям с ценными бумагами, определяемой профессиональ-

ными участниками РЦБ. При этом налогоплательщики (за исключением профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих дилерскую деятельность) определяют налоговую базу по операциям с ценными бумагами, обращающимися на ОРЦБ, отдельно от налоговой базы по операциям с ценными бумагами, не обращающимися на ОРЦБ.

Налогоплательщики, получившие убыток (убытки) от операций с ценными бумагами в предыдущем налоговом периоде или в предыдущие налоговые периоды, вправе уменьшить налоговую базу, полученную по операциям с ценными бумагами в отчетном (налоговом) периоде (перенести указанные убытки на будущее), в порядке и на условиях, которые установлены ст. 283 НК РФ.

Перенос убытков, полученных от операций с ценными бумагами, обращающимися на ОРЦБ, и ценными бумагами, не обращающимися на ОРЦБ, осуществляется отдельно в пределах доходов, полученных от операций с указанными ценными бумагами.

Доходы, полученные от операций с ценными бумагами, обращающимися на ОРЦБ, не могут быть уменьшены на расходы либо убытки от операций с ценными бумагами, не обращающимися на ОРЦБ. Соответственно, доходы, полученные от операций с ценными бумагами, не обращающимися на ОРЦБ, не могут быть уменьшены на расходы либо убытки от операций с ценными бумагами, обращающимися на ОРЦБ.

Указанные положения не распространяются на профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих дилерскую деятельность.

Если операция с ценными бумагами может быть квалифицирована так же, как операция с финансовыми инструментами срочных сделок, то налогоплательщик самостоятельно выбирает порядок налогообложения такой операции.

До 01.01.2002 (до вступления в силу гл. 25 НК РФ) действовал следующий порядок налогообложения доходов (убытков) по операциям с ценными бумагами.

По акциям и облигациям, обращающимся на организованном рынке ценных бумаг, убытки от их реализации (выбытия) по цене не ниже установленной предельной границы колебаний рыночной цены<sup>60</sup> могли быть отнесены на уменьшение доходов от реализации (выбытия) соответствующей категории ценных бумаг.

---

<sup>60</sup> Распоряжением ФКЦБ от 05.10.98 № 1087-р граница установлена на уровне 19,5%.

Убытки по операциям с ценными бумагами, не имеющими рыночной котировки или не обращающимися на организованном рынке ценных бумаг, могли быть отнесены на уменьшение доходов от реализации аналогичной категории ценных бумаг.

Поскольку ценные бумаги в течение срока обращения могли признаваться как обращающимися на ОРЦБ, так и не обращающимися на ОРЦБ, в целях налогообложения ценные бумаги, не обращающиеся на ОРЦБ или не имеющие рыночную котировку, подразделялись на:

- акции и облигации предприятий, организаций и прочих эмитентов;
- процентные государственные облигации Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и облигации органов местного самоуправления;
- беспроцентные государственные облигации Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и облигации органов местного самоуправления;
- векселя и другие неэмиссионные ценные бумаги.

Анализируя приведенные нормы действующего и действовавшего порядка налогообложения доходов и убытков по операциям с ценными бумагами, необходимо отметить следующее. До 01.01.2002 у нерыночных ценных бумаг был более льготный порядок налогообложения, чем у рыночных, поскольку они не имели ограничений по отнесению на уменьшение налоговой базы в виде предельной границы колебания.

В связи с введением в действие гл. 25 НК РФ порядок налогообложения по необрашающимся ценным бумагам был несколько либерализован (отсутствие ограничения по отнесению убытков в зависимости от категории ценных бумаг). При этом порядок налогообложения по обращающимся ценным бумагам был еще более ужесточен: если до 2002 г. для целей налогообложения учитывалась 19,5%-я граница колебаний, то в настоящее время ограничения составляют минимальные и максимальные цены сделок. В частности, можно привести следующий пример: ценная бумага, обращающаяся на ОРЦБ, реализуется по цене 120 руб. (цена приобретения - 100 руб.). При этом минимальная цена сделок с такими ценными бумагами, зафиксированная биржей, составила 130 руб., а максимальная - 140 руб. Соответственно, финансовый результат (ФР) для целей налогообложения будет равен

$$\text{ФР} = (120 - 100) + (130 - 120) = 30 \text{ руб. (при фактической прибыли в 20 руб.)}$$

В случае реализации с теми же условиями не обращающейся на ОРЦБ ценной бумаги финансовый результат будет равен

$$\Phi P = 120 - 100 = 20 \text{ руб.}^{61}$$

Другая норма - при отсутствии информации об интервале цен у организаторов торговли на дату совершения сделки принимается интервал цен на дату ближайших торгов, состоявшихся до дня совершения соответствующей сделки - также может несколько исказить реальный финансовый результат от совершения сделки. Например, банк в связи с негативной информацией об эмитенте 12 марта реализует акции (обращающиеся на ОРЦБ) по цене 1 150 руб. при цене приобретения 1 100 руб. Последние торги состоялись 3 марта; котировки составили 1 300 руб. Однако 13 марта по результатам торгов на бирже котировки упали до 1 000 руб.

В данном примере реальный результат (РР) банка

$$РР = 1\ 150 - 1\ 100 = 50 \text{ руб.}$$

Финансовый результат для целей налогообложения (ФР)

$\Phi P = 50 + (1\ 300 - 1\ 150) = 200$  руб. (налог на прибыль при этом составит 48 руб.).

Если же банк подождал один день и продал акции по рыночным котировкам, то в таком случае

$$РР = 1\ 000 - 1\ 100 = -100 \text{ руб.}$$

$\Phi P = -100$  руб. (или ноль в зависимости от наличия других доходов по ценным бумагам).

В первом случае банк получил прибыль, которую практически полностью сводит к нулю сумма налога на прибыль, во втором случае банк получает убыток, на который при определенных обстоятельствах можно уменьшить налоговую базу по налогу на прибыль.

Таким образом, действующий порядок налогообложения доходов от торговых операций с ценными бумагами не способствует активизации деятельности банков на биржевом рынке ценных бумаг в качестве спекулянтов (арбитражеров), а наоборот, затормаживает: указанными нормами государство фактически стимулирует банки вкладывать средства не в бумаги, обращающиеся на организованном рынке ценных бумаг, а в не обращающиеся на ОРЦБ, а также косвенными методами способствует снижению получаемой банками прибыли.

В целях стимулирования и развития рынка ценных бумаг и, в частности, биржевого рынка, целесообразно распространить 20%-ю границу колебаний на обращающиеся ценные бумаги, а также рассмотреть возможность корректировки положения, согласно которому при

---

<sup>61</sup> Цена реализации находится в пределах границы колебаний рыночной цены.

отсутствии торгов на день реализации ценной бумаги принимается котировка ближайших торгов до даты реализации, на норму, предоставляющую право налогоплательщикам принимать котировку ближайших торгов как до, так и после даты реализации в пределах отчетного (налогового) периода.

Как уже отмечалось, инвестиционная деятельность банков (в частности, приобретение контрольного пакета акций) сдерживается плохим финансовым состоянием большинства предприятий и отсутствием налоговых стимулов и льгот. В данном случае возможно предоставление следующей льготы: снижение суммы налога на прибыль на 30% (но не более суммы инвестируемых средств) банкам, которые, приобретая пакет акций (необязательно контрольный) предприятий приоритетных отраслей экономики, находящихся под внешним управлением (или при реализации государственной собственности), инвестируют в них определенную сумму средств за определенное количество лет. Сумма необходимых для нормального функционирования средств и период их инвестирования может определяться либо специализированными государственными органами, либо независимой аудиторской компанией, либо ими совместно. В случае невыполнения банком взятых на себя обязательств прольготированная сумма налога перечисляется в бюджет, скорректированная на ставку рефинансирования ЦБ РФ (или на индекс инфляции).

Предложенная льгота призвана активизировать долгосрочные инвестиции банков, стабилизацию и развитие предприятий приоритетных отраслей (с точки зрения государства) и экономики в целом, а также повысить эффективность реализации государственной собственности. При этом государство ничего не теряет<sup>62</sup>, поскольку те расходы, которые могли быть профинансированы из бюджета, осуществляет банк, а в случае невыполнения обязательств - возвращает прольготированную сумму налога государству с учетом инфляции.

#### ***§4. Налогообложение валютных операций и операций с валютными ценностями***

Одним из видов основных и наиболее доходных операций, проводимых банками, являются валютные операции и операции с валют-

---

<sup>62</sup> Расходы по выводу предприятия из кризиса или его банкротству, а также содержание своей собственности государство в той или иной форме фактически осуществляет из бюджета. Кроме того, банкротство предприятия - потеря налоговых поступлений в бюджет в будущем.

ными ценностями (далее по тексту - валютные операции). Для выявления преград и недостатков развития валютного рынка в России и деятельности на нем банков рассмотрим проблемы налогообложения валютных операций кредитных организаций как фактора банковской деятельности.

В целях исследования валютные операции банков можно разделить на:

- 1) операции с иностранной валютой (конверсионные операции);
- 2) операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями.

Иностранную валюту (в частности, доллар США) предприятия и организации используют как средство платежа, у населения доллар выступает в качестве инструмента тезаврации и снижения риска обесценения рубля.

Учитывая объемы и значение как для российской экономики, так и для самих банков (табл. 2.4.1.), первоначально рассмотрим **валютнообменные (конверсионные) операции**.

**Таблица 2.4.1. Операции с наличным долларом в обменных пунктах банков<sup>63</sup>**

	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Покупка, млн дол.	9 998	3 455	3 221	3 269
Продажа, млн дол.	14 497	5 686	5 510	5 892
Дельта, млн дол.	4 499	2 231	2 289	2 623

Несмотря на общее снижение как объемов операций с наличной иностранной валютой (покупка - с 10 млрд дол. в 1998 г. до 3,3 млрд дол. в 2001 г., продажа - с 14,5 млрд дол. в 1998 г. до 5,9 млрд дол. в 2001 г.), так и дельты, остающейся на руках у населения (с 4,5 млрд дол. в 1998 г. до 2,6 млрд дол. в 2001 г.), указанные показатели сопоставимы, например, со среднемесячным поступлением доходов в федеральный бюджет, с величиной дефицита федерального бюджета в 1999 г. Приведенные данные свидетельствуют о значительной роли доллара США в российской экономике.

Под операциями с иностранной валютой понимаются валютнообменные операции (конверсионные), в том числе и посреднические (обязательная продажа части валютной выручки экспортера и др.). Операции с иностранной валютой в соответствии с Законом РФ «О банках и банковской деятельности» являются банковскими операциями. То есть государство определило одно из основных на-

<sup>63</sup> На основе Бюллетеня банковской статистики за 1998 - 2002 гг., более полно данные приведены в Приложении № 7.

правлений деятельности банков - операции с иностранной валютой и предоставило им исключительные права на осуществление таких операций в отличие от других субъектов экономики. Соответственно, при определении принципов налогообложения результатов таких операций у банков налогом на прибыль государство исходит из тех же принципов: отрицательные курсовые разницы уменьшают налоговую базу (как расходы, непосредственно связанные с осуществлением банковской деятельности).

В данном случае государство должно исходить из следующих аспектов. Если цель государства - развитие валютнообменных операций банков только в отношении физических лиц и ограничение операций в валюте организаций, то необходима норма, не позволяющая предприятиям относить отрицательную курсовую разницу при реализации на уменьшение налоговой базы. Такой порядок налогообложения выступит в роли косвенного фактора банковской деятельности. Если же интересы государства распространяются на операции банков как с физическими, так и с юридическими лицами, то такой порядок налогообложения организаций будет сдерживать осуществление банками валютнообменных операций (в законном порядке).

Следует отметить также некоторые особенности российской экономики. Валютой Российской Федерации является российский рубль, все организации - резиденты осуществляют расчеты в рублях. Операции в иностранной валюте регламентируются Законом РФ «О валютном регулировании и валютном контроле», в соответствии с которым организации могут использовать иностранную валюту в основном как средство платежа с иностранными партнерами. Исходя из этого, норма закона, согласно которой организации не могут относить на уменьшение налоговой базы отрицательной курсовой разницы, фактически будет направлена через банки на ограничение экспортно-импортных операций российских предприятий. Кроме того, существует возможность использования банками и организациями различных способов расчетов в целях недопущения отрицательной курсовой разницы - плата за расчетно-кассовое обслуживание (РКО) и т.д.

Таким образом, для стимулирования осуществления банками валютнообменных операций и справедливого налогообложения экспортно-импортоориентированных предприятий (стимулирования внешней торговли) необходимо законодательно установить норму, согласно которой отрицательные курсовые разницы при приобретении (реализации) валюты по курсу, отличному от курса ЦБ РФ,



организации могут относиться на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль.

В частности, до введения в действие гл. 25 НК РФ (до 01.01.2002) в соответствии с Законом РФ от 27.12.91 № «2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» организации не могли относиться на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль отрицательные курсовые разницы. С 01.01.2002 такие затраты включаются во внереализационные расходы (ст. 250 НК РФ).

Коммерческие банки в соответствии с законодательством, как и другие юридические лица, являются плательщиками НДС. Поскольку купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах относится к банковским операциям и связана с обращением валюты, а оценить реальную добавленную стоимость практически невозможно (см. §2.1), доходы по таким операциям не должны облагаться НДС, что подтверждается действующим налоговым законодательством (гл. 21 НК РФ).

При этом к операциям купли-продажи иностранной валюты могут относиться операции, совершаемые как за свой счет и от своего имени, так и за счет и/или по поручению клиента.

По своей природе операции купли-продажи иностранной валюты, совершаемые банками за счет и/или по поручению клиента, являются посредническими. Однако такие операции в ряде случаев можно отнести и к «специфическим банковским». В частности, например, комиссия банка за обязательную продажу части валютной выручки. С одной стороны, это посредническая операция, с другой - специфическая банковская, поскольку на банки возложены обязанности по валютному контролю. Кроме того, ограничение комиссии банков при совершении указанных операций, и в первую очередь путем включения комиссий в объект обложения НДС, сводит доходность таких операций к нулю. В результате банки либо изыскивают пути избежания указанных проблем, либо занимаются более доходными операциями.

Представляется, что доходы по операциям купли-продажи иностранной валюты в наличной и безналичной формах, совершаемым как за свой счет и от своего имени, так и за счет и/или по поручению клиента, не должны облагаться НДС.

В частности, до введения в действие гл. 21 НК РФ (до 01.01.2001) существовала следующая проблема.

Законом РФ от 06.12.91 № 1992-1 «О налоге на добавленную стоимость» была предусмотрена льгота - освобождение от налогообложения доходов, полученных от осуществления банковских опе-

раций, кроме инкассации. Отнесение операций к банковским регламентировалось ст. 5 Закона РСФСР от 02.12.90 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах относилась Законом к банковским операциям, причем вне зависимости от формы договора. То есть к данному пункту относились операции купли-продажи иностранной валюты как за свой счет и от своего имени, так и за счет и/или по поручению клиента, что было подтверждено решением Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.09.99 № КА-А40/2817-99.

Однако налоговые органы данную норму Закона трактовали по-другому: при купле-продаже валюты за счет и/или по поручению клиента банк получает посреднический доход в виде комиссии, и при налогообложении следует исходить из нормы подп. «ж» Закона, регулирующей налогообложение операций, связанных с обращением валюты, денег, банкнот, ценных бумаг в сфере деятельности вообще всех предприятий и организаций (за исключением посреднической деятельности).

Частично указанная проблема была решена частью второй Налогового кодекса РФ: в соответствии с подп. 3) п. 3 ст. 149 не подлежат налогообложению «купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах (в том числе оказание посреднических услуг по операциям купли-продажи иностранной валюты)».

Законом РФ «О валютном регулировании и валютном контроле» на банки возложена обязанность осуществлять функции агентов валютного контроля. Такие операции носят сугубо финансовый характер и присущи исключительно банкам, хотя и являются посредническими. Представляется, что доходы по таким операциям не должны облагаться НДС. Такая мера приведет к некоторому увеличению подлежащего уплате организациями в бюджет НДС, повышению доходности банков, росту их балансовой прибыли и, соответственно, отчислений в бюджет в виде налога на прибыль. Кроме того, доля доходов от таких операций слишком мала, чтобы быть самостоятельным объектом обложения, поскольку издержки на учет и контроль превысят полученную государством прибыль.

В данном случае прослеживается следующая проблема: разнотечность банковского и налогового законодательства налоговыми органами, а также отсутствие активности Центрального банка РФ как органа, на который по закону возложено право трактовать и разъяснять значение банковских терминов и определений, в данном случае, состава банковских операций. В противном случае будет наблюдаться

ся дальнейшее сокращение валютнообменных операций банков, а также использование различных схем избежания указанных проблем.

При совершении валютнообменных операций и сделок у банков может возникнуть объект обложения налогом на покупку иностранных денежных знаков и платежных документов, выраженных в иностранной валюте (далее - налог на покупку валюты). В налоговых платежах банков он составляет около 3% (табл. 2.4.2).

**Таблица 2.4.2. Доля налога на покупку валюты в общей сумме налогов, уплачиваемых банками<sup>64</sup>**

Поступление налогов от банков	1998 г., млн руб.	Доля, %	1999 г., млн руб.	Доля, %	2000 г., млн руб.	Доля, %	2001 г., млн руб.	Доля, %
<i>Всего</i>	19 300	100,0%	29 300	100,0%	44 298	100,0%	56 100	100,0%
В т.ч. налог на покупку валюты	625	3,2%	896	3,1%	943	2,1%	1 005	1,8%

После принятия 21 июля 1997 г. Федерального закона «О налоге на покупку иностранных денежных знаков и платежных документов, выраженных в иностранной валюте» банки являются плательщиками этого налога, обязанность по уплате которого возникает при приобретении ими наличной валюты (в основном у физических лиц).

Введение такого налога направлено на выполнение двух функций: регулирующей и фискальной. Для физических лиц цель введения налога в первую очередь регулирующая - ограничение приобретения физическими лицами иностранной валюты. Цели ограничения покупки банками иностранной валюты государством не преследуются, поскольку осуществление валютных операций - их прямая деятельность, а приобретаемая иностранная валюта и выраженные в ней платежные документы предназначены для использования в банковских операциях и не являются для кредитных организаций объектом потребления. Таким образом, если источник уплаты данного налога - прибыль, то для государства налог, взимаемый с банков, носит чисто фискальный характер; если же источник его уплаты - расходы, уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль банков, то его функция регулирующая. Кроме того, отнесение налога банками на расходы, уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль, способствует росту чистой прибыли банков и, соответственно, повышению их устойчивости и финансовых возможностей.

В частности, до введения гл. 25 НК РФ в Законе «О налоге на покупку иностранных денежных знаков и платежных документов,

<sup>64</sup> На основе Бюллетеня банковской статистики за 1998 - 2002 гг.

выраженных в иностранной валюте» и иных нормативных правовых актах ничего не говорилось об источнике уплаты налога.

Положение «Об особенностях определения налогооблагаемой базы для уплаты налога на прибыль банками и другими кредитными учреждениями», утвержденное постановлением Правительства РФ от 16.05.94 № 490<sup>65</sup> (далее - Положение), естественно, не содержало каких-либо упоминаний по данному вопросу, поскольку было принято до введения нового налога. Поэтому все расходы, не указанные в разделе II Положения, в том числе суммы налога на покупку иностранной валюты, уплачивались за счет остающейся у банков прибыли.

В настоящее время упор российской налоговой системы делается на сочетание регулирующей и фискальной функций налогов. В соответствии с гл. 25 НК РФ суммы уплаченного банками налога на покупку иностранной валюты относятся на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль, а с 01.01.2003 планируется отменить данный налог.

Одним из видов валютных операций банков являются **операции с драгоценными металлами**, несмотря на их пока слабое развитие, особенно по сравнению с валютнообменными операциями банков.

Основное место на рынке драгоценных металлов принадлежит золоту. Золото вплоть до XX века выполняло функции денег, поскольку обладало совокупностью качеств, позволяющих им играть роль абсолютно ликвидного средства обмена, - сохраняемость, портативность, экономическая делимость и относительная редкость в природе.

В настоящее время золото перестало быть денежным товаром. Однако оно, с одной стороны, продолжает оставаться средством накопления, а с другой - выступает как товар, предназначенный для потребления.

В целом, на рынке драгоценных металлов и драгоценных камней в целях настоящего исследования можно выделить следующих основных субъектов:

- 1) производителей;
- 2) потребителей (ювелирные производства; выпуск изделий с применением золота - радиоэлектроника, атомно-ракетная промышленность; выпуск монет, медалей и медальонов; стоматология);
- 3) частные инвесторы;
- 4) государство и государственные органы (включая Банк России и Гохран России);
- 5) коммерческие банки.

<sup>65</sup> До введения в действие гл. 25 НК РФ указанное Положение было основой для исчисления банками налога на прибыль.

Промышленность драгоценных металлов традиционно являлась важной составной частью экономики страны и оказывала существенное влияние на мировой рынок драгоценных металлов. В настоящее время недореформированность отрасли, сочетающей в себе как черты директивной экономики, так и элементы рыночного хозяйства, - одна из основных причин ее кризисного состояния.

В результате дробления в процессе приватизации крупных предприятий на десятки и сотни артелей, а также после введения платного государственного финансирования с 1994 г. в России наметилась устойчивая тенденция к снижению объемов золотодобычи. Так, если в 1991 г. добыча золота составляла около 144 т, то в последующем динамика добычи характеризовалась следующими показателями (табл. 2.4.3).

**Таблица 2.4.3. Производство золота в России<sup>66</sup>**

Год	1991	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Объем производства, т	168,1	142,6	131,9	123,3	125,6	114,0	125,9	142,6	154,5
В т.ч. вторичное и попутное производство, т	24,4	10,6	9,8	9,8	8,7	6,8	12,0	12,0	12,2

По данным Министерства экономического развития и торговли РФ, например, в 1998 г. сдачу золотого концентрата на аффинажные заводы осуществляли около 500 владельцев лицензий на эксплуатацию недр.

**Таблица 2.4.4. Распределение золотодобывающих предприятий по группам в зависимости от объема добытого золота в 1998 г.<sup>67</sup>**

Объем добытого золота	Старательские предприятия, % от общего числа	Общее производство, т	Общее производство, %
От 1 кг до 100 кг	66%	10,2	9,7%
От 101 до 300 кг	19%	16,6	15,8%
От 301 кг до 1 000 кг	12%	33,5	31,8%
Свыше 1 000 кг	3%	44,9	42,7%
Всего	100%	105,2	100%

<sup>66</sup> 1991 - 1995 гг. - по данным Роскомдрагмета; 1996 - 2001 гг. - по данным Минфина РФ. Данные приведены включая попутную добычу и вторичную переработку (подробнее см. Приложение № 8).

<sup>67</sup> По данным Союза старателей России.

Из приведенной выше таблицы видно, что более половины общей численности российских предприятий, занятых в области золотодобычи, производят лишь около 10% от общего объема добываемого золота (табл. 2.4.4). В большинстве своем это мелкие предприятия, которые не обладают необходимым производственным оборудованием, оборотным капиталом и маневренностью в разработке ресурсов. Как следствие, они финансово неустойчивы, весьма чувствительны к изменению внешних условий - колебаний мировых цен, курсу национальной валюты, цене топлива и оборудования - и с точки зрения кредитования банком характеризуются повышенным риском, поскольку не могут предоставить адекватного обеспечения. При этом более 40% золота добывают всего 14 предприятий (3% общего числа).

Многочисленные проблемы, связанные с добычей и реализацией драгоценных металлов и камней, являются причиной развития теневого рынка, который, по мнению специалистов, в настоящее время оттягивает на себя до 50% оборота. В таких условиях естественная интеграция российского рынка драгоценных металлов и драгоценных камней в цивилизованный мировой рынок весьма проблематична.

Коммерческие банки являются активными участниками рынка драгоценных металлов, выступая и как потребители золота, приобретающие его для целей получения дохода, тесаврации и т.д., и как источник кредитов золотодобывающих предприятий; они также могут принимать золото в залог для обеспечения возврата выданных ссуд.

Базовой операцией, приносящей основной доход банкам, является купля/продажа золота, включающая в себя авансирование недропользователя и покупку всего объема добытого металла по заниженной рыночной стоимости. До августа 1998 г. это обеспечивало норму прибыли банков до 100% годовых (в долларах), затем себестоимость золота резко снизилась обратно пропорционально скачку курса доллара к рублю. При этом средние и сильные недропользователи стали самостоятельными за счет дисбаланса внутренних цен на ресурсы золотодобычи и мировой цены металла. Рынок золота перешел в качественно другое состояние, что немедленно привело к обострению межбанковской конкуренции и резкому снижению доходности операций на рынке золота в сфере посреднических операций банков. В результате этих процессов в 2000 г. средняя ставка кредита (аванса) для недропользователей снизилась до 20% годовых (в рублях), а маржа - до 1% (от цены реализации металла Банку России или банку - импортеру).

Согласно данным Гохрана России, в 2001 г. 56 российских банков заключили договоры на закупку золота и кредитование недропользователей и приобрели около 130 т золота, которое практически все было экспортировано. Более 70% закупок приходилось на 16% банков (9 кредитных организаций). Для сравнения, в 2000 г. 48 российских коммерческих банков кредитовали недропользователей и закупили около 112 т золота.

Количество российских банков, работающих с золотом, в ближайшие годы будет уменьшаться, поскольку, по мнению специалистов, для банков рентабельны операции только с объемами золота как минимум от 2-3 т, причем для этого кредитная организация должна предварительно проансировать добычу, а такими возможностями обладают далеко не все банки.

Причинами сложившейся ситуации являются недостаточная ликвидность и неэластичность российского рынка золота, приводящие к неэффективности операций внутри страны, неразвитость рынков срочных контрактов (фьючерсы, опционы, форварды), отсутствие на рынке драгоценных металлов крупных инвесторов и спроса населения на него, как инвестиционного, так и спекулятивного.

Проблемы касаются и металлов платиновой группы. В частности, российские предприятия получают 13 - 15 т в год рассыпной и вторичной платины, что составляет около 250 млн дол. США. Однако из-за различных проблем (в т.ч. и отсутствия вывозных квот) реализовать ее на внешнем рынке они не могут, не могут продать платину и в России, поскольку из-за бюрократических ограничений фактически не либерализован рынок металлов платиновой группы, хотя законодательством предусмотрена возможность для коммерческих банков заниматься операциями с платиной. В результате платина стала неликвидным товаром и мертвым грузом лежит на предприятиях, причем на мировом рынке она является одним из дефицитнейших металлов.

Для выхода из сложившейся ситуации, прежде всего, необходимо установить государственные приоритеты на рынке драгоценных металлов и камней, и исходя из этого разрабатывать пути и методы решения возникающих проблем.

Как уже отмечалось, роль и значение доллара США в российской экономике велики: у организаций доллар выступает в качестве средства платежа, население использует его как инструмент тезаврации и снижения риска обесценения рубля. В случае спада или кризиса американской экономики стоимость доллара может существенно снизиться, что крайне негативно отразится на российской экономи-

ке. Следовательно, в целях дедолларизации российской экономики необходим альтернативный инструмент тезаврации. Таким источником могли бы стать драгоценные металлы и золото в частности. К тому же, например, часть резервов Банка России составляет золото - табл. 2.4.5 (в среднем за 2000 - 2001 г. средний удельный вес золота в золотовалютных резервах РФ - 14%<sup>68</sup>).

*Таблица 2.4.5. Золотовалютные резервы России<sup>69</sup>*

<b>Резервы</b>	<b>01.01.2000</b>	<b>01.01.2001</b>	<b>01.01.2002</b>
Золотовалютные резервы, млн дол. США	12 456	27 972	36 622
В т.ч. золото, млн дол. США	3 998	3 708	4 080
Доля золота в общей сумме резервов, %	32,1%	13,3%	11,1%

Другим государственным приоритетом является увеличение объемов добычи золота и снижение себестоимости его добычи. Для этого требуется внедрение современных технологических процессов.

Многие артели, добывающие золото, невелики по размерам и не имеют дорогостоящего оборудования или имущества. Кроме того, в силу специфики своей деятельности недропользователи должны постоянно авансировать при помощи коммерческих банков свою текущую деятельность (т.е. золотодобычу). Соответственно, дополнительные капитальные затраты они не могут себе позволить, да и банки не предоставят ссуды, поскольку велик кредитный риск.

Привлечение населения на рынок драгоценных металлов позволит увеличить ликвидность рынка, что будет стимулировать дополнительный финансовый интерес коммерческих банков, в т.ч. тех, которые раньше не осуществляли подобные операции, по кредитованию золотодобытчиков и операциям с драгоценными металлами.

В свою очередь, увеличение банковской конкуренции на рынке драгоценных металлов и активизация коммерческих банков будут дополнительно способствовать повышению ликвидности драгоценных металлов, эластичности рынка и увеличению объемов добычи.

В данном случае на первый план выходит налогообложение как фактор банковской деятельности. Налогообложение может как стимулировать, так и ограничивать активность кредитных организаций на рынке драгоценных металлов. Следовательно, постановка цели

<sup>68</sup> На основе Бюллетеня банковской статистики за 2000 - 2002 гг.

<sup>69</sup> Там же.



государства должна обеспечивать и соответствующий подход к налогообложению, например, обложение НДС драгоценных металлов как товара (в частности, ювелирных изделий) и освобождение от НДС драгоценных металлов как финансового инструмента.

Анализ российского законодательства и практика показывают, что в России налогообложение является одним из основных препятствий для развития рынка золота и присутствия на нем банков.

В целях снижения риска возможного обесценения доллара США и дедолларизации российской экономики государству необходимо стимулировать операции с драгметаллами коммерческих банков как основных операторов рынка.

Во всем мире драгоценные металлы - это валютная ценность, аналогичная свободно конвертируемым валютам, которые продаются и покупаются без дополнительного налогообложения. В нашей стране золото имеет двойную сущность. С одной стороны, когда оно продается старателями коммерческим банкам, на межбанковском рынке или Центральному банку и не покидает сертифицированных хранилищ, оно считается валютной ценностью и не облагается НДС. Как только золото покидает хранилища, оно становится товаром, и, соответственно, попадает под объект обложения НДС. То есть, если при покупке слитка инвестор изымает его из банковского хранилища, ему на стоимость слитка начисляется НДС; если в дальнейшем инвестор - физическое лицо продает слиток обратно банку, НДС не взимается, поскольку физические лица не являются плательщиками данного налога. Таким образом, инвестор (физическое лицо) теряет 20% стоимости слитка<sup>70</sup>. Никакие положительные колебания цен на рынке не сделают эту операцию доходной для инвестора, и они уже изначально нерентабельны, что является одной из причин низкой ликвидности рынка мерных слитков из драгоценных металлов.

Существует мнение, что указанная норма стимулирует долгосрочное вложение средств. Однако при действии указанной нормы золото становится ограниченно ликвидным средством накопления (при реализации золота часть вложенных в него сбережений «теряется»), что, соответственно, делает невыгодным инвестирование в него средств.

Другая мотивация положительной стороны данного положения заключается в том, что указанная норма Закона обеспечивает конт-

---

<sup>70</sup> При продаже коммерческими банками золота своим клиентам, частным лицам, а также на межбанковском рынке сделки совершаются практически по текущим ценам европейского рынка.

роль за движением и обращением драгоценных металлов. В целом нельзя с этим не согласиться. Однако в настоящее время исходя из сложившейся в России ситуации ни к банкам, ни к государству до сих пор нет полного доверия населения. Следовательно, такое положение не выполняет контрольной функции, а только стимулирует развитие теневого рынка.

На современном этапе в целях развития внутреннего рынка драгоценных металлов (в слитках, в монетах, металлические счета), повышения его ликвидности, снижения долларизации российской экономики, перевода части валютных накоплений населения в «золотой» сектор финансового рынка, приобретения золотых изделий для страхования сбережений от инфляции, получения краткосрочных ссуд и займов под залог ценностей из золота представляется целесообразным продажу мерных слитков не облагать НДС.

### **§5. Налогообложение срочных сделок**

Коммерческие банки могут осуществлять операции на рынке т.н. **срочных сделок** (производных финансовых инструментов), и российские банки являются активными участниками указанного рынка. Объемы обязательств и требований российских банков по срочным сделкам сравнимы с совокупными активами российской банковской системы (таб. 2.5.1).

**Таблица 2.5.1. Объемы срочных сделок, заключенных банками в 1998 - 2002 гг.<sup>71</sup>**

Структура срочных сделок	01.01.98	01.01.99	01.01.00	01.01.01	01.01.02
Требования, млн руб.	2 401 915	555 359	421 542	323 603	227 652
Обязательства, млн руб.	2 399 772	509 489	357 658	277 885	196 334

Срочный рынок является наиболее интересным, слабо регулируемым (из-за своей динамичности) и быстроразвивающимся сектором финансового рынка России. Операции на данном сегменте рынка позволяют участникам хозяйственных отношений в значительной мере уменьшить финансовые риски. Привлекательность срочного рынка состоит также и в том, что его инструменты являются высокодоходными объектами инвестирования свободных финансовых средств.

<sup>71</sup> На основе Бюллетеня банковской статистики за 1998-2002 гг., более подробно данные приведены в Приложении № 9.

Одновременно сильная концентрация финансовых ресурсов у крупнейших участников рынка (в первую очередь, банков) и увеличение мобильности капитала в значительной мере усиливают неустойчивость финансовых рынков, что также ведет к дальнейшему расширению рынка производных инструментов вследствие увеличения потребности в инструментах хеджирования риска.

Производные инструменты интересны тем, что они предоставляют участникам рынка возможности, недостижимые при торговле только на рынке «spot». С помощью фьючерсов и опционов можно регулировать риск и создавать определенную структуру риска, страховать себя от неблагоприятного движения курса, формировать портфели с изменяемым риском и т.д. Понимание сущности фьючерсных и опционных контрактов и базисных теоретических знаний, связанных с ними, может стать основой для повышения прибыльности операций при минимизации риска, являющейся ориентиром стратегии большинства банков и финансовых компаний. Использование этих передовых и гибких инструментов управления риском в различных областях придает обычным операциям новый смысл и привлекательность.

Финансовые фьючерсы и опционы являются сегодня для профессионального портфельного менеджера ценным инструментом не только для проведения целенаправленных страховых операций, но и для увеличения эффективности управления средствами. Оба эти инструмента дают ему возможность справиться с сильными колебаниями курсов валют, акций и процентных ставок. Заемщик стремится с помощью специфических форм займа снизить свои издержки; инвесторы стараются путем хитроумных инвестиционных стратегий повысить доходность своих операций. Обе стороны стремятся к тому, чтобы за счет приемлемых стратегий минимизировать свои риски.

Таким образом, срочный рынок имеет двойственную сущность: с одной стороны, целью заключения сделок является управление финансовыми рисками, а с другой — это спекулятивные операции с точки зрения обеспечения гарантий исполнения сделки, ликвидности рынка, отсутствия значительных расходов на финансирование позиции, возможности формирования портфеля с управляемым риском и подстраивания позиций под изменяющиеся рыночные условия. Без этих двух противоположных функций срочный рынок не может существовать.

Срочный рынок принято делить на биржевой и внебиржевой.

В ходе биржевых торгов (согласно ст. 8 Закона РФ от 20.02.92 № 2383-1 «О товарных биржах и биржевой торговле») их участника-

ми могут заключаться простые, форвардные, фьючерсные, опционные и другие сделки в отношении биржевого товара, установленные в правилах биржевой торговли.

Внебиржевой срочный рынок представлен очень широким кругом инструментов - форвардными контрактами, внебиржевыми опционами, варрантами, свопами, соглашениями о будущей процентной ставке (FRA, forward rate agreement), соглашениями о максимальной (caps) и минимальной (collars) процентной ставке, симбиозом двух предыдущих инструментов - соглашением о максимальной и минимальной процентной ставке (floors), а также рядом специфических инструментов, не имеющих широкого обращения и, как правило, сочетающих в себе черты вышеперечисленных инструментов. Обособленно следует выделить вид финансовых операций, который имеет элемент срочных сделок, - операции репо. Хотя по внешней форме они и являются элементами срочного рынка, по своим главным функциям решают несколько иные задачи, так как служат инструментом поддержания ликвидности и призваны обеспечивать потребности в краткосрочном кредите.

Предмет (базисный актив) срочных сделок стандартизирован по отдельным видам товаров (ценностей), таким как, например, нефть, сахар, валюта, ценные бумаги и т.д., и максимально унифицирован (как правило, различается только по срокам поставки).

Участников срочного рынка по основным целям их деятельности можно разделить на:

- 1) хеджеров;
- 2) трейдеров;
- 3) арбитражеров.

Под хеджированием понимают проведение операций на рынке, направленных на минимизацию финансовых рисков, связанных с уже имеющимися или будущими позициями. Это достигается путем создания позиции на срочном рынке, которая была бы противоположна уже существующей или планируемой позиции на рынке наличного актива. Таким образом, обязательствам хеджера, возникающим в ходе сделки, как правило, соответствует реальный финансовый инструмент, которым он располагает в настоящий момент или будет располагать к моменту исполнения контракта.

Деятельность трейдеров очень важна для фьючерсного рынка, т.к. они представляют собой, по сути, противоположность хеджеров. Они оперируют достаточно большими позициями, т.к. их целью является получение прибыли даже при небольшом движении курса. Своей деятельностью они способствуют повышению ликвидности рынка

срочных контрактов, обеспечивая, таким образом, саму способность рынка функционировать.

Арбитражеры стремятся использовать различия курса на различных рынках (например, между форвардным курсом на валютном рынке и курсом соответствующего валютного фьючерса). Это достигается путем одновременной продажи относительно переоцененного инструмента и покупки относительно недооцененного инструмента. Роль арбитражеров заключается в том, что своей деятельностью они способствуют выравниванию курсов на различных торговых площадках, а также между фьючерсным рынком и иными рынками.

Если какая-либо из перечисленных выше групп (хеджеры, трейдеры и арбитражеры) представлена на рынке в недостаточном количестве, то функциональная способность этого рынка может быть поставлена под сомнение.

Исходя из сущности и целей рынка срочных сделок можно сделать вывод, что он важен для российской экономики (причем все три указанные выше его направления), в связи с чем его необходимо стимулировать.

Банки являются основными участниками рынка производных финансовых инструментов (в частности тех сделок, базисным активом которых являются валюта, ценные бумаги, драгоценные металлы и камни и различные индексы), причем могут выступать в любой из трех приведенных групп участников. Таким образом, регулирование должно быть направлено в первую очередь на банки.

Одним из основных методов регулирования, как показала практика, является налогообложение.

Государство обычно в целях контроля за рынком, доступности и прозрачности информации способствует развитию биржевого рынка. Следовательно, доходы по срочным сделкам, заключенным на бирже, должны увеличивать, а расходы уменьшать налоговую базу по налогу на прибыль; по внебиржевым - доходы должны увеличивать, а расходы не должны уменьшать налоговую базу. При этом следует учитывать следующие особенности:

1. Необходимо стимулировать все направления биржевого рынка (как хеджирование, так и спекуляцию), в противном случае может возникнуть диспропорция рынка, что приведет к его гибели. Кроме того, как показала практика, определить критерии разграничения спекулятивной и страховой цели участников срочного рынка практически невозможно, поскольку каждой спекулятивной сделке присущ элемент хеджирования, и наоборот.

2. При налоговом стимулировании биржевого рынка на уменьшение налоговой базы должны относиться расходы по всем срочным сделкам без разграничения на поставочные и без поставки базисного актива, поскольку большинство контрактов с производными финансовыми инструментами крайне редко исполняются путем реальной поставки базового актива. Практика показала, что менее 2% от всех заключенных фьючерсных сделок находят свое реальное исполнение, остальные либо закрываются офсетными сделками, либо сделка закрывается выплатой соответствующей разницы одной стороне за счет другой.

Если целью государства является стимулирование срочных сделок как на биржевом, так и на внебиржевом рынке, то расходы по таким сделкам должны приниматься в уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль без каких-либо ограничений.

В зависимости от целей государства и приоритетов экономики целесообразно устанавливать условия и ограничения по налогообложению финансовых инструментов срочного рынка, в частности:

- 1) относить расходы (убытки) по срочным сделкам на уменьшение налоговой базы только по тем сделкам, предмет которых непосредственно связан с деятельностью организации (например, по нефтяным компаниям предмет - нефть, по банкам - иностранная валюта, индексы, драгоценные металлы, ценные бумаги и т.п.);
- 2) относить расходы (убытки) по срочным сделкам на уменьшение налоговой базы только в пределах доходов, полученных по ним;
- 3) сочетать две вышеперечисленные особенности, например, по банкам предусмотреть возможность полного отнесения убытков по биржевым срочным сделкам, предметом которых является иностранная валюта и ценные бумаги, на расходы, учитываемые при налогообложении, по прочим биржевым сделкам - расходы принимать для целей налогообложения в пределах доходов.

Аналогичный налогу на прибыль подход приемлем и для налога на добавленную стоимость: например, для стимулирования биржевой торговли - обложение доходов банков, полученных по срочным сделкам, заключенным на внебиржевом рынке. Также возможно в целях стимулирования рынка исходя из направлений деятельности банков ограничить банковскую льготу по НДС в зависимости от видов базисных активов: ценные бумаги, индексы, валюту или драгоценные металлы и камни.

В российской практике не все так однозначно. В соответствии с гл. 25 НК РФ убыток по операциям с финансовыми инструментами срочных сделок, обращающимися на организованном рынке (ОР),

уменьшает налоговую базу по налогу на прибыль, а убыток по операциям с финансовыми инструментами срочных сделок, не обращающимися на ОР, не уменьшает налоговую базу. При этом убытки по операциям с финансовыми инструментами срочных сделок, не обращающимися на ОР, могут быть отнесены на уменьшение налоговой базы, образующейся по операциям с финансовыми инструментами срочных сделок, не обращающимися на ОР, в последующие налоговые периоды. При условии оформления операций хеджирования доходы по таким операциям с финансовыми инструментами срочных сделок увеличивают, а расходы уменьшают налоговую базу по другим операциям с объектом хеджирования. Банки вправе относить на уменьшение налоговой базы убытки по операциям с финансовыми инструментами срочных сделок, не обращающимися на организованном рынке, базисным активом которых выступает иностранная валюта, а исполнение производится путем поставки базисного актива.

До введения в действие гл. 25 НК РФ в соответствии с Законом РФ от 27.12.91 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» прибыль (убытки) от реализации ценных бумаг, фьючерсных и опционных контрактов определялась как разница между ценой реализации и ценой приобретения с учетом оплаты услуг.

В целях налогообложения фьючерсные и опционные контракты делились на две категории:

- 1) заключенные в целях уменьшения риска изменения рыночной цены предмета сделки (базисного актива) в период торговли этими контрактами;
- 2) заключенные не в целях уменьшения риска изменения рыночной цены предмета сделки (базисного актива) в период торговли этими контрактами (т.е. в спекулятивных целях).

Доходы от купли-продажи фьючерсных или опционных контрактов первой категории либо осуществления расчетов по ним увеличивали, а убытки уменьшали налоговую базу по операциям с базисным активом.

Убытки от купли-продажи фьючерсных и опционных контрактов второй категории могли быть отнесены на уменьшение прибыли только в пределах доходов от купли-продажи указанных фьючерсных и опционных контрактов за отчетный период.

Условием признания сделки сделкой, совершаемой в целях уменьшения рисков изменения цены базисного актива, являлась ее регистрация на бирже в соответствии с требованиями и в порядке, которые установлены федеральным органом исполнительной власти,

осуществляющим регулирование операций с фьючерсными и опционными контрактами.

Такой порядок принимался с даты обязательной регистрации на бирже сделок, заключенных с целью защиты от ценовых рисков по соответствующему виду базисного актива в соответствии с требованиями и в порядке, которые устанавливались Федеральной комиссией России по рынку ценных бумаг (ФКЦБ) и ГАК, которые согласно их совместному заявлению должны разработать критерии хеджирования.

Однако вплоть до введения в действие гл. 25 НК критерии порядка регистрации срочных сделок на бирже (для целей налогообложения) не были разработаны и, соответственно, вышеуказанная норма Закона не действовала. То есть законодательно декларировались одни принципы, но на практике они не работали, чем фактически сдерживали развитие срочного рынка.

Кроме налога на прибыль отдельные доходы по срочным сделкам облагаются налогом на добавленную стоимость.

В соответствии с действовавшим до 01.01.01 законодательством и разъяснениями налоговых органов операции с фьючерсными и форвардными контрактами (предметом которых являлись ценные бумаги и валюта) попадали под льготу, предусмотренную подп. «ж» ст. 5 Закона РФ от 06.12.91 № 1992-1 «О налоге на добавленную стоимость», и, соответственно, НДС не облагались. Операции с опционами не попадали под указанную льготу, поскольку в отличие от фьючерсного и форвардного контрактов предметом опционной сделки является не товар, ценные бумаги и другие финансовые ценности, а право на покупку или продажу базового актива (валютных ценностей, ценных бумаг). Следовательно, такие доходы, по мнению МНС РФ, подлежали обложению НДС.

В соответствии с подп. 12) п. 2 ст. 149 части второй Налогового кодекса РФ не подлежит налогообложению НДС «реализация ценных бумаг и инструментов срочных сделок (включая форвардные, фьючерсные контракты, опционы)».

Таким образом, в настоящее время законодательством стимулируется биржевая торговля. Положительной стороной нового порядка налогообложения срочных сделок (согласно гл. 25 НК) является либерализация порядка налогообложения срочных сделок, обращающихся на бирже - отнесение на уменьшение налоговой базы убытков по всем таким сделкам вне зависимости от формы расчетов, что призвано стимулировать развитие биржевого рынка таких финансовых инструментов.



Дополнительным положительным моментом для банков является возможность отнесения на уменьшение налоговой базы убытков по срочным сделкам с поставкой базисного актива - иностранной валюты, заключенным вне биржи. Однако не совсем понятно, почему данный принцип не распространяется на другие виды базисных активов, которые также непосредственно связаны с банковской деятельностью, - драгоценные металлы, ценные бумаги, индексы и т.д.

Что касается особенностей налогообложения операций хеджирования, то здесь возникают следующие вопросы. Во-первых, как было указано ранее, любой спекулятивной сделке в какой-то степени присущ элемент хеджирования, и наоборот, т.е. четкой грани разграничения сделок не существует. Во-вторых, гл. 25 НК не конкретизирует степень достаточности аргументов налогоплательщика по классификации срочных сделок, вследствие чего невозможно определить, какие критерии удовлетворят налоговые органы.

### ***§6. Методика расчета налогов банками, имеющими обособленные подразделения***

Развернувшиеся в российской кредитной системе процессы консолидации привели к тому, что приоритетным направлением в стратегическом планировании деятельности кредитно-финансового учреждения становится региональная экспансия. В соответствии с данными Центрального банка РФ число филиалов действующих кредитных организаций на 01.04.2002 составляет 3 428 (без учета Сбербанка РФ - 2 222)<sup>72</sup> и имеет тенденцию к увеличению в связи с активизацией деятельности крупных банков (в частности, московских). Роль и значение филиалов банков возрастают.

Деятельность отдельных подразделений одного юридического лица (в т.ч. и банка) непосредственно связана друг с другом и не может осуществляться отдельно. В этой связи, а также в целях избежания использования внутрикорпоративных цен (перераспределение ресурсов, доходов и расходов для уменьшения уплачиваемых налогов в связи с различиями регионального налогообложения) государство определило единый подход к налогообложению юридических лиц (в т.ч. и банков), имеющих обособленные подразделения.

В основе функционирования любого филиала кредитной организации, в первую очередь, лежит принцип хозрасчета и самоокупае-

---

<sup>72</sup> Бюллетень банковской статистики. - 2002. - № 4.

мости. Поэтому банки при принятии решения об открытии нового филиала руководствуются окупаемостью проекта.

Однако в российском законодательстве недостаточно учитывается подход банков к деятельности филиалов.

В настоящее время в соответствии с Налоговым кодексом РФ филиалы и другие обособленные подразделения, имеющие отдельный баланс и расчетный (текущий, корреспондентский) счет, не являются налогоплательщиками. При этом филиалы выполняют функции головного офиса по уплате налогов в соответствии с действующими нормативными актами.

Например, согласно ст. 288 НК РФ (гл. 25 «Налог на прибыль организаций») налогоплательщики, имеющие обособленные подразделения, производят исчисление и уплату в федеральный бюджет сумм авансовых платежей и налога на прибыль по месту своего нахождения без распределения указанных сумм по обособленным подразделениям.

Уплата налога, подлежащего зачислению в доходную часть бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований, производится налогоплательщиками по месту нахождения организации, а также по месту нахождения каждого из ее обособленных подразделений, исходя из доли прибыли, приходящейся на эти обособленные подразделения. При этом доля прибыли определяется как:

- 1) средняя арифметическая величина удельного веса среднесписочной численности работников и удельного веса остаточной стоимости амортизируемого имущества этого обособленного подразделения соответственно в среднесписочной численности работников и остаточной стоимости амортизируемого имущества по банку в целом;
- 2) средняя арифметическая величина удельного веса расходов на оплату труда и удельного веса остаточной стоимости амортизируемого имущества этого обособленного подразделения соответственно в расходах на оплату труда и остаточной стоимости амортизируемого имущества по банку в целом.

Существующий порядок уплаты налога на прибыль структурными подразделениями базируется не на результатах их деятельности (балансовой прибыли, валюте баланса, эффективной марже и т.п.), а на опосредованных статистических показателях, которые, как показала практика, никак не отражают результативность деятельности таких подразделений. В настоящий момент сложилась ситуация, когда филиалы кредитных организаций практически не располагают

собственными основными фондами, а арендуют их у специализированных (в основном, дочерних) организаций. Кроме того, количество сотрудников и ФОТ также ни в коей мере не влияют на результативность деятельности конкретного филиала: например, в филиале может работать 10 человек, а приносит он прибыли в несколько раз больше того филиала, в котором работает 50 человек, - все зависит от числа и оборотов клиентов, а также от уровня организации труда.

Введение консолидированного порядка уплаты налога на прибыль не решило всех проблем, в частности, не удалось избежать перераспределения ресурсов, доходов и расходов в целях снижения уплачиваемых налогов из-за различия региональных законодательств. Это касается, например, осуществления платного распределения ресурсов между филиалами и между головным офисом и филиалами. Однако в соответствии с Гражданским Кодексом РФ все филиалы являются единым юридическим лицом, а для заключения соответствующих договоров необходимо как минимум две стороны сделки, два юридических лица. Аналогичным образом абсурдно оказание каких-либо платных услуг одними филиалами другим и головному офису с отражением результатов на счетах по учету доходов или расходов - такие доходы/расходы должны отражаться на счетах межфилиальных расчетов. Кроме того, в соответствии с действующей методикой убытки одних филиалов фактически перераспределяются на другие, а не полностью учитываются головным офисом.

Таким образом, действующим порядком налогообложения банков, имеющих обособленные подразделения, государство затрудняет определение результативности деятельности филиала и усложняет как работу банков по анализу финансово-хозяйственной деятельности филиалов, создавая дополнительные затраты, так и самого государства по налоговому администрированию результатов функционирования банков в целом. Указанное определяет необходимость разработки методики справедливого определения налога на прибыль филиалами и головным офисом, а также налога на имущество и некоторых других налогов, репрезентативных для целей анализа.

Предлагается следующая методика расчета и уплаты налога на прибыль банками, имеющими филиалы. По результатам своей работы филиалы составляют балансы и отчеты о прибылях и убытках согласно действующему порядку и представляют их в территориальный ГУ ЦБ и налоговые органы. Кроме того, они направляют головному офису расчеты налоговых баз и сумм налогов (без учета региональных льгот), составленные на основе своих балансов, отчетов о при-

былях и убытках и данных регистров налогового учета. На основе отчетности филиалов головной офис формирует сводную (консолидированную) отчетность банка. Далее на основе сводной отчетности определяется налоговая база по банку в целом, доля в ней каждого филиала и сумма льгот, установленных федеральным законодательством, а также общая сумма налогов, подлежащая уплате банком в бюджет (с учетом федеральных льгот). Затем определяется сумма налога филиала путем умножения доли каждого филиала в общей налоговой базе до применения федеральных льгот на совокупную налоговую базу с учетом таких льгот. Отрицательная налоговая база филиалов принимается в уменьшение налоговой базы головного офиса. Далее филиалы самостоятельно используют региональные льготы по налогам. Уплата налогов в федеральный бюджет осуществляется головным офисом консолидированно по банку в целом. В региональные и местные бюджеты филиалы уплачивают налог самостоятельно.

Предложенная методика основана на порядке уплаты налога на прибыль обособленными подразделениями, имеющими отдельный баланс и расчетный (текущий) счет, действовавшем до 01.01.99, в то же время она базируется на основном принципе действующего порядка - консолидированном налогоплательщике (поскольку кредитная организация и ее филиалы - одно юридическое лицо). Кроме того, ряд недостатков действующей и прежней методик устранены.

Доходы/расходы за услуги, работы, оказанные одним филиалом другому или головным офисом филиалу, должны отражаться не на счетах по учету доходов/расходов, а на счетах межфилиальных расчетов. Можно предусмотреть также счета по учету финансовых результатов взаимодействия отдельных подразделений внутри одного юридического лица в целях прозрачности и упрощения финансово-хозяйственной деятельности таких подразделений.

Для подтверждения неэффективности действующей методики определения налога на прибыль банком, имеющим ряд филиалов, рассмотрим пример расчета налога на прибыль тремя методами на основе реальных данных<sup>73</sup>:

- 1) на основе того, что каждый филиал - самостоятельный налогоплательщик (порядок, действовавший до 01.01.99);
- 2) на основе того, что каждый филиал уплачивает налог исходя из доли ФОТ и остаточной стоимости амортизируемого имущества (действующая методика);
- 3) на основе предложенной методики.

---

<sup>73</sup> Расчеты приведены в Приложении № 10.

В таблице (Приложение № 10) рассмотрены также два варианта суммы налогооблагаемой прибыли головного офиса: в первом варианте она положительная, во втором - отрицательная.

Проанализировав таблицу, можно сделать следующие основные выводы:

1. Доля фонда оплаты труда по филиалам не является показательным критерием результативности деятельности филиала, например, налоговая база филиала 8 значительно больше базы филиала 2, доля ФОТ у филиала 8 несколько меньше, при этом фактическая ставка налога<sup>74</sup> филиала 2 составляет 172,6%, а филиала 8 - 7,0% (выдержка из таблицы для сравнения: филиал 2 и филиал 8):

	Налоговая база, тыс. руб.	Ставка налога, %	Доля имущества в целом по банку, %	Доля ФОТ в целом по банку, %	Средний удельный вес, %	Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, тыс. руб.		
						Филиал-плательщик налога	Действующая методика	Предложенная методика
<b>Филиал 2</b>	145,00	24%	3,61%	12,69%	8,15%	34,80	250,24	34,80
<b>Филиал 8</b>	3 165,00	24%	4,82%	9,57%	7,19%	759,60	220,91	759,60

2. Доля остаточной стоимости амортизируемого имущества по филиалам также не является показательным критерием результативности деятельности филиала, например, налоговая база филиала 11 значительно больше базы филиала 3, доля имущества у филиала 11 меньше, при этом фактическая ставка налога филиала 3 составляет 64,0%, а филиала 11 - 5,4% (выдержка из таблицы для сравнения: филиал 3 и филиал 11):

	Налоговая база, тыс. руб.	Ставка налога, %	Доля имущества в целом по банку, %	Доля ФОТ в целом по банку, %	Средний удельный вес, %	Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, тыс. руб.		
						Филиал-плательщик налога	Действующая методика	Предложенная методика
<b>Филиал 3</b>	156,00	24%	2,91%	3,59%	3,25%	37,44	99,89	37,44
<b>Филиал 11</b>	1 693,00	24%	0,21%	5,77%	2,99%	406,32	91,80	406,32

3. Налоговая прибыль филиала может быть отрицательной, однако в соответствии с методикой 2 банк должен будет уплатить налог именно в бюджет субъекта Федерации по месту нахождения такого филиала, хотя фактически региональный налог может относиться к другому филиалу (выдержка из таблицы для сравнения: филиал 1 и филиал 13):

<sup>74</sup> Фактическая ставка налога определяется как отношение суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, к налоговой базе филиала.

	Налоговая база, тыс. руб.	Ставка налога, %	Доля имущества в целом по банку, %	Доля ФОТ в целом по банку, %	Средний удельный вес, %	Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, тыс. руб.		
						Филиал-плательщик налога	Действующая методика	Предложенная методика
<b>Филиал 1</b>	-138,00	24%	1,85%	3,33%	2,59%	-	79,40	-
<b>Филиал 13</b>	691,00	17%	0,52%	3,17%	1,85%	117,47	40,15	117,47

4. Различия в ставке налога (в зависимости от регионального законодательства) также негативно отражаются на сумме налога, подлежащей уплате в бюджет филиалом, например, соотношение между налоговыми базами филиалов 12 и 13, взвешенными на ставки, равно 1,7; соотношение между налогами, уплачиваемыми по действующей методике, равно 1,8; соотношение между налогами, уплачиваемыми по предлагаемой методике, равно 1,7. При наличии региональных льгот соотношение между налогами, уплачиваемыми по действующей методике, может существенно возрасти, что также подтверждает ее неэффективность (выдержка из таблицы для сравнения: филиал 3 и филиал 11):

	Налоговая база, тыс. руб.	Ставка налога, %	Доля имущества в целом по банку, %	Доля ФОТ в целом по банку, %	Средний удельный вес, %	Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, тыс. руб.		
						Филиал-плательщик налога	Действующая методика	Предложенная методика
<b>Филиал 12</b>	816,00	24%	1,14%	3,66%	2,40%	195,84	73,68	195,84
<b>Филиал 13</b>	691,00	17%	0,52%	3,17%	1,85%	117,47	40,15	117,47

Анализ расчетов, произведенных тремя методами, показывает, что предложенная методика во многом схожа с методикой, действовавшей до 01.01.99 (каждый филиал - налогоплательщик), однако устраняются два ее существенных недостатка: головной офис и филиалы рассматриваются как единое юридическое лицо и единый налогоплательщик и убытки одних филиалов учитываются при расчете налоговой базы головным офисом.

Таким образом, предложенная методика, в основе которой лежит принцип самокупаемости, устраняет недостатки действующего порядка налогообложения кредитных организаций, имеющих обособленные подразделения, и использует налогообложение как фактор воздействия на банковскую деятельность в направлении прозрачности и упрощения анализа финансово-хозяйственной деятельности филиалов банка, причем как для самого банка, так и для внешних органов (Центрального банка РФ и его территориальных подразделений, аудиторских компаний и других органов).

## ГЛАВА 3

# ОСОБЕННОСТИ НАЛОГОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА БАНКОВСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

### ***§1. Концепция влияния налогообложения на деятельность коммерческих банков***

Современное финансовое состояние России, нестабильность экономико-политической ситуации, а также цикличность экономического развития определяют необходимость выработки мер воздействия на экономику страны в целях стимулирования ее развития либо сдерживания негативных тенденций.

Благополучие бюджетной системы России (как показателя финансового потенциала государства) зависит от масштабов и эффективности производства, роста экспорта продукции наукоемких, высокотехнологичных производств, а также перерабатывающих производств топливно-энергетического, металлургического, химического комплексов. Важнейшие направления экономического роста (приоритеты в промышленности и их государственная поддержка, стимулирование отечественных и иностранных инвестиций и др.) так и не были реализованы в 1990-е гг. В силу этого резко снизилась налоговая база и произошло значительное сокращение бюджетного потенциала.

Существенное влияние на развитие организаций, отраслей и экономики в целом оказывает банковский сектор как центр концентрации и перераспределения капитала. В период 10-летнего развития российской банковской системы не удалось полностью реализовать ее возможности. Отсюда одной из важнейших и первоочередных задач экономической политики представляется эффективное воздействие на банковский сектор, и государство в этом всемерно заинтересовано. Учитывая обоснованное значение налогообложения как фактора банковской деятельности, целесообразно активнее использовать его в качестве регулятора и инструмента воздействия на банковскую деятельность и, как следствие, на всю экономику в целом.

Российская налоговая система является далеко не совершенной. Неточности, противоречия и неопределенность создают негативные

последствия как для бюджета, так и для налогоплательщиков. Реформирование налоговой системы предполагает глубокие теоретические и практические разработки в непосредственной взаимосвязи с другими отраслями экономики и права. Совершенствование российской налоговой системы должно происходить без кардинального изменения структуры налогов, по пути эволюционного развития исходя из приоритетов экономики и государства в целом.

Разработка мероприятий и направлений налогового воздействия на экономику страны, в том числе и на банковскую деятельность, преследует определенные цели. Постановка любой цели требует определения многих аспектов, в том числе периода действия нововведений (временные, относительно-постоянные); сочетания и согласования поставленной цели с остальными целями и задачами, а также противоречие им; возможных последствий достижения поставленной цели в краткосрочном и долгосрочном периодах. Особый интерес с точки зрения исследования и для его целостности представляет определение источников возмещения возможных потерь бюджета при налоговом стимулировании деятельности банков.

Предоставление определенных льгот банковскому сектору и промышленным предприятиям при прочих равных условиях повлечет за собой временное снижение поступлений в бюджет. В связи с этим возникает необходимость определения источников повышения доходов бюджета. В их числе можно выделить неналоговые и налоговые источники<sup>75</sup>. К неналоговым источникам относятся: повышение эффективности и увеличение объемов реализации государственной собственности; заимствования на внутреннем и внешнем финансовых рынках; сокращение бюджетных расходов.

Повышение эффективности и увеличение объемов реализации государственной собственности, как показывает практика, достаточно проблематичны.

Активизация деятельности государства на финансовых рынках может привести к вытеснению инвестиций из страны, а также к увеличению дефицита бюджета в будущем (при выплатах по долгу), что также является нежелательным аспектом.

Сокращение бюджетных расходов (как правило, в этом случае урезаются социальные программы, расходы на культуру и науку, другие незащищенные статьи) приведет к росту социальной напря-

---

<sup>75</sup> Все источники повышения доходов бюджета подробно не рассматриваются, поскольку, с одной стороны, являются общеизвестным фактором, а с другой - не связаны с темой исследования.



женности, снижению платежеспособного спроса населения и в перспективе - к экономическому спаду.

К налоговым источникам, как правило, относят увеличение собираемости налогов за счет повышения эффективности работы налоговых органов; рост налоговых поступлений за счет легализации доходов, оборотов и бизнеса; увеличение налогового бремени других категорий налогоплательщиков и отмена льгот (например, переложение налогового бремени с юридических на физических лиц); рост налоговых доходов за счет варьирования налоговыми ставками (в России, например, уменьшение ставки НДС на 1 пункт (1%) равносильно снижению ставки налога на прибыль примерно на 12 пунктов (7%); в то же время снижение ставки налога на прибыль на 6% даст настолько сильный психологический эффект, что увеличение ставки НДС на 1% не станет столь заметным<sup>76</sup>).

Увеличение налогового бремени организаций других отраслей также представляется губительным для экономики страны. Однако проблема наличия многочисленных налоговых льгот является достаточно серьезной. Практика не подтвердила их «стимулирующую роль», зато доказала, что введение льгот привело к многочисленным деформациям налоговой системы. По оценкам Министерства финансов РФ, ежегодные потери от льгот только федерального бюджета составляют 12 - 15 млрд дол.<sup>77</sup>

Именно поэтому основными мерами увеличения доходов бюджета являются повышение эффективности работы налоговых органов (методика совершенствования налогового администрирования будет рассмотрена в параграфе 2 гл. III исследования), и легализация доходов и оборотов, в частности, населения.

Легализации доходов и оборотов населения препятствует, в первую очередь, налогообложение физических лиц. При этом налогообложение физических лиц, например подоходное налогообложение, непосредственно связано с банковской деятельностью. Прежде всего это объясняется высокими ставками отчислений предприятий и организаций в социальные внебюджетные фонды, значительно увеличивающими себестоимость производимой продукции, выполняемых работ, оказываемых услуг, и тем самым, снижающими прибыль, что способствует поиску путей ухода от уплаты социальных налогов.

---

<sup>76</sup> Оганян К.И. Налоговое бремя России: кто должен платить налоги? // Налоговый вестник. - 1999. - № 9. - С. 11 - 14.

<sup>77</sup> Иванеев А.И. Идеология и основные механизмы налоговой реформы. // Банковское дело в Москве. - 2000 г. - № 9.

Наибольшими возможностями по использованию схем выплаты заработной платы<sup>78</sup> обладают банки в силу специфики их деятельности, и поэтому они активно предоставляют своим клиентам такие услуги. Кроме того, банки сами в первую очередь и используют кредитно-депозитные, вексельные, страховые и другие схемы выплаты заработной платы. Официальный оклад при этом, как показывает практика, в 15 - 20 раз ниже «серой» зарплаты. Большинство банков является составной частью промышленных, торговых и прочих холдингов, в связи с чем зарплата сотрудникам таких холдингов выплачивается также через банки посредством «серых» схем.

Одной из существенных статей расходов кредитных организаций является оплата труда сотрудников (с начислениями). Использование «серых» схем выплаты заработной платы выгодно банкам в силу значительного снижения отчислений в бюджет и внебюджетные фонды, увеличения объемных показателей привлечения средств предприятий и физических лиц, а также размеров кредитов, выданных физическим лицам. Тем самым увеличиваются доходы, в т.ч. и аналитические в виде бесплатного использования средств и т.д.; снижаются административно-управленческие расходы; существенно уменьшается размер возможных выплат сотрудникам в соответствии с трудовым законодательством (при увольнении, по уходу за ребенком и т.д.). Приведенные положительные аспекты использования схем выплаты заработной платы выгодны и для организаций - клиентов банков. Единственным недостатком являются гипотетически возможные санкции со стороны государства при неправильном или некорректном оформлении документов.

Для работников банков и их клиентов (организаций) получение заработной платы «серыми» схемами выгодно в силу увеличения их нетто-доходов (за счет ухода от налога на доходы физических лиц). Однако отрицательной стороной использования банками таких схем является социальная незащищенность работников предприятий и организаций, в т.ч. и банков, в случае конфликтов с работодателями, несчастных случаев, увольнения, декретного отпуска и т.д.

Использование работодателями «серых» схем выплаты заработной платы своим работникам для государства, с точки зрения макроэкономических масштабов, приводит не только к недополучению

---

<sup>78</sup> Под понятием «схемы выплаты заработной платы» (или «серые схемы») в целях исследования понимаются пути выплаты заработной платы работодателями своим сотрудникам без уплаты соответствующих налогов и сборов, т.е. выплаты осуществляются в соответствии с законодательством, но официально не проходят по статье расходов «Оплата труда».

бюджетом и внебюджетными фондами значительных средств ввиду отсутствия налоговой базы, но и к искажению информации о благосостоянии и потребительской способности населения (реально рассчитать указанные показатели возможно только на основе экспертных оценок), об объемах работы банков и страховых компаний с физическими лицами, что затрудняет объективный анализ данных в целях макроэкономического планирования и осуществления необходимых мер и мероприятий, а также ведет к социальной незащищенности существенной части населения России.

Рассмотренная в исследовании взаимосвязь подоходного налогообложения и банковской деятельности, а также потребность увеличения доходов бюджета при снижении налогового бремени банков и организаций определяют необходимость рассмотрения проблем и перспектив подоходного налогообложения в России.

Анализ установленной частью второй Налогового кодекса РФ регрессивной шкалы ставок единого социального налога (ЕСН) и единой ставки налога на доходы физических лиц в размере 13% показал, что их введение не привело к полному отказу от использования схем выплаты заработной платы. Однако нововведения увеличивают стоимость этих схем. Так, например, старая кредитно-депозитная схема при условии, что источником выплаты доходов не будет банк-работодатель (в целях избежания единого социального налога) и при возмещении не 15% подоходного налога, а 35%; или выплата заработной платы из офшорных зон (юридическое лицо регистрируется в офшоре, сотрудники заключают с офшорной компанией трудовой контракт, ежемесячно офшорная компания переводит средства на лицевые счета сотрудников в российском банке, а те только уплачивают налог на доходы; проблема заключается лишь в перекачке капитала за рубеж), или использование старой страховой схемы (страхование жизни на срок более 5 лет)<sup>79</sup>.

С экономической точки зрения, схемы выплаты заработной платы будут использоваться до тех пор, пока их стоимость будет ниже уровня налогообложения. В настоящий момент стоимость схем колеблется от 8 до 15%<sup>80</sup>, при этом затраты работодателей (при официальной выплате заработной платы) составляют, согласно проведенным расчетам, от 25 до 30% (расчеты приведены в Приложении 11). Следует отметить, что схемы выплаты являются законными и дока-

<sup>79</sup> Планируется внести изменения в НК РФ, согласно которым такие выплаты попадут под налогообложение.

<sup>80</sup> Расчет произведен исходя из знаний схем, однако в силу конфиденциальности не представляется возможным их раскрыть.

зать обратное достаточно сложно при правильном оформлении документов.

Увеличить стоимость применяемых схем возможно путем введения отдельного налога на прирост капитала со ставкой 15% на доходы от инвестиционной деятельности физических лиц - проценты по ценным бумагам, вкладам в банки, страховые выплаты и прочие аналогичные доходы<sup>81</sup> - со всего полученного дохода.

Предлагается именно 15%-я ставка налога в силу нескольких причин. Во-первых, ставка по доходам от инвестиционной деятельности предлагается выше основной ставки налога на доходы физических лиц в целях стимулирования занятия основной части населения работой по найму и недопущения диспропорции занятости населения. Во-вторых, «исторически» 15%-я ставка подоходного налога вне зависимости от величины дохода длительное время применялась к «инвестиционным» доходам физических лиц в виде материальной выгоды по вкладам в банках, по экономии на заемных средствах, к дивидендам и т.д.

Предложение по введению 15%-го налога на прирост капитала увеличит «стоимость» ныне используемых схем выплаты заработной платы до 20 - 25%. Однако этого для отказа от использования работодателями «серых» схем выплаты заработной платы может быть недостаточно, что обуславливает необходимость определения оптимальной шкалы ставок единого социального налога и налога на доходы физических лиц.

Единая ставка налога на доходы физических лиц является теоретически достаточной. Уплата налогов означает плату государству за выполнение им своих функций и за блага, получаемые плательщиками от государства. В соответствии с Конституцией РФ все граждане России вне зависимости от национальности, вероисповедания, доходов и т.д. равны. Отсюда следует, что не может быть дифференциации размера получаемых благ от государства по группам граждан. Иными словами, прогрессивность подоходного налогообложения в условиях современного государства не является справедливой, а выполняет чисто социальные, перераспределительные и фискальные функции. Прогрессивность (увеличение ставки при росте доходов) также подрывает стимулы населения к работе и увеличению доходов. Кроме того, рост доходов населения снижает количество нуждающихся в социальной помощи.

---

<sup>81</sup> Реализацию имущества также можно облагать 15%-м налогом с учетом понесенных расходов.

Регрессивность введенной шкалы ставок единого социального налога как временная мера необходима: прежде всего ставки вышеуказанных отчислений являются причиной выплаты работодателем заработной платы посредством различных схем. Однако для целей легализации доходов населения и достижения максимального фискального эффекта представляется возможным установление следующей шкалы ставок ЕСН: максимальная ставка - 22%, средняя - 17%, минимальная - 12%. Предложение максимальной ставки, равной 22%, мотивируется тем, что для фискально-стимулирующих целей она должна быть на уровне стоимости схем ухода от налогообложения (по расчетам автора - 20 - 25%). Минимальная и средняя ставки предложены из расчета того, чтобы средняя ставка по организации (банку) не превышала стоимости схем (расчет приведен в Приложении 12).

Приведем некоторые расчеты, доказывающие необходимость реформирования системы подоходного налогообложения. По данным Госкомстата РФ<sup>82</sup>, в банках работают около 150 тыс. человек (без учета Сбербанка РФ).

Согласно проведенным исследованиям<sup>83</sup>, средняя официально выплачиваемая зарплата одного работника банка в 1999 г. составляла 1,2 тыс. руб. ежемесячно, усредненная реальная зарплата по банковской системе примерно равна 500 дол. США. Для целей расчета и анализа используем единую ставку подоходного налога, равную 13%, и установленную НК РФ регрессивную шкалу единого социального налога, а также предлагаемую автором среднюю ставку единого социального налога, равную 19%.

Анализ трех вариантов распределения выплат сотрудникам, начислений в социальные внебюджетные фонды<sup>84</sup> показывает, что при условии выплаты «прямым» способом заработной платы банковским служащим средний процент отчислений в социальные внебюджетные фонды составит от 25 до 30% ФОТ. Учитывая «стоимость» схем в настоящее время, введенная шкала единого социального налога может быть выгодна максимум для 30 - 50%<sup>85</sup> банков (преимущественно московских и питерских в связи с уровнем оплаты труда).

<sup>82</sup> Официальный сайт ГКС РФ в сети Internet - [www.gks.ru](http://www.gks.ru).

<sup>83</sup> На основе социологических опросов сотрудников различных банков, предложений рекрутинговых агентств и отделов кадров кредитных организаций, а также на основе анализа административно-управленческих расходов ряда банков.

<sup>84</sup> Расчеты приведены в Приложении № 11.

<sup>85</sup> Расчетная величина, полученная на основе экстраполяции информации, полученной от ряда коммерческих банков, на всю банковскую систему; при этом были учтены также политические факторы.

При внедрении предложенных мер схемы выплаты заработной платы при средней ставке, равной 19%<sup>86</sup>, будут экономически неэффективны минимум для 75%<sup>87</sup> банков.

Систематизируем результаты расчета в таблице<sup>88</sup>.

**Таблица 3.1.1. Эффективность предлагаемой методики**

ПОКАЗАТЕЛИ	Официальные в 1999 г., тыс. руб.	Изменения по второй части Налогового кодекса, тыс. руб.	Эффективность по сравнению с действовавшим до 01.01.01 законодательством (п. 3/п. 2), %	Предлагаемые нововведения, тыс. руб.	Эффективность по сравнению с действовавшим до 01.01.01 законодательством (п. 5/п. 2), %	Эффективность по сравнению с нормами второй части второго Налогового кодекса (п. 5/п. 3), %
1	2	3	4	5	6	7
<i>ФОТ, тыс. руб.</i>						
вариант 1	2 160 000	13 680 000	633,33%	20 520 000	950,00%	150,00%
вариант 2	2 160 000	10 944 000	506,67%	20 520 000	950,00%	187,50%
вариант 3	2 160 000	8 208 000	380,00%	20 520 000	950,00%	250,00%
<i>Подходящий налог, тыс. руб.</i>						
вариант 1	259 200	1 778 400	686,11%	2 667 600	1029,17%	150,00%
вариант 2	259 200	1 422 720	548,89%	2 667 600	1029,17%	187,50%
вариант 3	259 200	1 067 040	411,67%	2 667 600	1029,17%	250,00%
<i>Отчисления в СВФ, тыс. руб.</i>						
вариант 1	831 600	3 420 000	411,26%	3 898 800	468,83%	114,00%
вариант 2	831 600	2 736 000	329,00%	3 898 800	468,83%	142,50%
вариант 3	831 600	2 052 000	246,75%	3 898 800	468,83%	190,00%
<i>Уменьшение налога на прибыль, тыс. руб.</i>						
вариант 1	316 008	820 800		935 712		
вариант 2	316 008	656 640		935 712		
вариант 3	316 008	492 480		935 712		
<i>Итого в бюджет:</i>						
<b>вариант 1</b>	<b>774 792</b>	<b>4 377 600</b>	<b>565,00%</b>	<b>5 630 688</b>	<b>726,74%</b>	<b>128,63%</b>
<b>вариант 2</b>	<b>774 792</b>	<b>3 502 080</b>	<b>452,00%</b>	<b>5 630 688</b>	<b>726,74%</b>	<b>160,78%</b>
<b>вариант 3</b>	<b>774 792</b>	<b>2 626 560</b>	<b>339,00%</b>	<b>5 630 688</b>	<b>726,74%</b>	<b>214,38%</b>

Таким образом, сравнивая и анализируя результаты приведенного расчета, можно сделать следующий основной вывод: при средней предложенной ставке единого социального налога, равной 19%, и выплате прямым методом зарплаты в случае внедрения предложенной автором примерно у 75% работников банков доходы бюджета увеличатся:

- по подоходному налогу - на 50 - 150%;
- по единому социальному налогу - на 14 - 90%;

<sup>86</sup> Расчеты приведены в Приложении № 12.

<sup>87</sup> Расчетная величина, полученная на основе экстраполирования информации, полученной от ряда коммерческих банков, на всю банковскую систему; при этом были учтены также политические факторы.

<sup>88</sup> Расчеты приведены в Приложении № 13.

- в целом по доходам бюджета (с учетом налога на прибыль) - на 28 - 114%.

Приведенные расчеты даны без учета холдинговых структур, которые принадлежат банкам или которым принадлежат банки и в которых зарплата выплачивается аналогичным образом. С учетом указанных структур эффективность предлагаемых нововведений увеличится, как минимум, в 3 - 5 раз.

Также увеличению доходов бюджета будет способствовать предложение по введению налога на доходы на прирост капитала.

Остатки средств физических лиц во вкладах в банках в среднем за 2001 г. составили 556<sup>89</sup> млрд руб. При средней ставке доходов по депозитам 4,4%<sup>90</sup> годовых, процентный доход составит минимум 24,5 млрд руб. При установлении пятнадцатипроцентного налога на прирост капитала доходы бюджета увеличатся на 3,7 млрд руб., что составляет 1,5% от поступлений всего подоходного налога (255,52 млрд руб.<sup>91</sup>) в консолидированный бюджет 2001 г.

Динамика остатков средств физических лиц имеет положительную тенденцию<sup>92</sup>. Однако, по расчетам специалистов, на руках российского населения находится порядка 50 - 60 млрд дол.<sup>93</sup>. Привлечение средств населения является одной из самых важных и актуальных проблем российской экономики. Предложенные выше мероприятия по взиманию с процентных доходов по вкладам 15%-го налога не будут способствовать притоку средств населения в банки, с одной стороны, однако приведут к значительному увеличению доходов бюджета, с другой стороны. При этом введение налога на прирост капитала по вкладам в банки психологически существенно не повлияет на физических лиц, поскольку доверие к банковской системе после кризиса в полной мере еще не восстановлено. В любом случае банки будут вынуждены несколько поднять ставки по депозитам (по валютным - на 1 - 1,5%, по рублевым - на 3 - 5%, т.е. компенсировать налог) с целью предотвращения оттока средств.

Одним из стимулов размещения населением своих средств в кредитных организациях может стать гарантирование возврата вкладов, о возможности чего свидетельствует и зарубежный опыт.

---

<sup>89</sup> На основе данных Бюллетеня банковской статистики, 2002 г., № 2, подробный расчет приведен в Приложении № 14.

<sup>90</sup> На основе данных Бюллетеня банковской статистики, 2002 г., № 2, подробный расчет приведен в Приложении № 14.

<sup>91</sup> Данные официального сайта МНС РФ в сети Internet - [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru).

<sup>92</sup> Бюллетень банковской статистики, 1998 - 2002 гг.

<sup>93</sup> Миркин Я. Деньги для роста // Эксперт. - 2000. - № 6. - С. 8.

Финансовые кризисы наглядно продемонстрировали, насколько необходимы системы защиты (гарантирования) вкладов, позволяющие уменьшить панику среди потребителей банковских услуг, прежде всего граждан, а также компенсировать социальные издержки. В частности, в Директиве 94/19/СЕ Европейского парламента и Совета от 30.05.94 отмечено, что гарантирование депозитов является основой достижения завершенности внутреннего рынка и необходимой составляющей системы надзора за кредитно-финансовыми учреждениями в силу обеспечиваемой им солидарности всех учреждений одного финансового рынка в случае ненадлежащего исполнения обязательств одним из них. В соответствии с указанной Директивой установлено, что государства - члены Европейского сообщества должны создать и поддерживать функционирование на своей территории одной или нескольких систем гарантирования депозитов.

Другая сторона создания системы гарантирования вкладов - значительное потенциальное увеличение ликвидности отдельных кредитных учреждений и кредитной системы в целом. Гарантирование вкладов является надежной защитой против внезапного массированного оттока средств населения из банка (такой отток наиболее качественной и достаточно значительной части ресурсов может привести к банкротству даже процветающего банка, не говоря уже о кредитных организациях, которые испытывают трудности при неблагоприятной экономической ситуации).

Однако существует ряд серьезных аргументов против введения систем защиты вкладов, в частности высокая стоимость систем гарантирования вкладов. При этом расходы на поддержание таких систем финансовые институты стараются переложить на государство (следовательно, на налогоплательщиков) либо непосредственно на вкладчиков.

Как показывает международный опыт, система страхования вкладов способна породить иллюзию стабильности: вкладчики не предпринимают никаких действий в отношении банка, зная, что их потери будут компенсированы государством, а банки, в свою очередь, увлекаются высокорисковыми операциями. Это особенно опасно, если в стране несовершенны механизмы контроля за достоверностью отчетности кредитных организаций, а также слабо развиты механизмы банковского надзора (в частности, недостаточно строги требования к объему капитала и у органов надзора нет возможности воздействовать на владельцев кредитных организаций).

Очевидно, что введение системы гарантирования вкладов должно происходить одновременно с работой по оздоровлению банков-



ской системы, так как к участию в системе защиты банковских вкладов могут быть допущены лишь «здоровые» в финансовом отношении кредитные организации. Однако, как показывает практика иных стран и недавний российский опыт, без введения такого рода системы основная нагрузка по нейтрализации последствий кризисов банковской системы ложится на орган банковского надзора.

Поэтому при создании системы гарантирования следует учитывать как позитивные, так и негативные последствия ее введения, а также принимать во внимание состояние банковской и в целом финансовой системы. Для России вопрос о создании такой системы актуален уже несколько лет.

В целом для достижения максимального фискального эффекта представляется необходимым следующий комплекс мер: введение 15%-го налога на прирост капитала на доходы по вкладам и страховым выплатам вместо действующей 35%-й ставки налога на доходы физических лиц с суммы материальной выгоды; снижение максимальной ставки единого социального налога до 22%; обязательное страхование вкладов физических лиц как механизм нейтрализации оттока средств физических лиц из банков при внедрении 15%-го налога на прирост капитала. Предотвращение снижения темпов развития страхового рынка в России при отказе от использования страховых схем выплаты заработной платы может быть компенсировано, в частности, обязательным страхованием гражданской ответственности автовладельцев и либерализацией порядка отнесения расходов по страхованию на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль застрахованных.

Следует отметить, что указанные выше мероприятия необходимо осуществлять одновременно, в противном случае результат может быть кардинально противоположным.

## ***§2. Налоговое администрирование деятельности коммерческих банков***

Обеспечение своевременного и полного поступления налогов в бюджет от банков является одной из важнейших задач государства. Для этого необходим комплекс мероприятий, в частности: постановка на учет налогоплательщиков; разъяснение налогового законодательства; осуществление камеральных и выездных налоговых проверок; контроль за полнотой и своевременностью уплаты налогов банками; анализ налоговых поступлений от коммерческих бан-

ков; оценка эффективности и целесообразности тех или иных налогов, взимаемых с коммерческих банков; выявление и решение спорных вопросов путем внесения предложений о совершенствовании налогового законодательства.

С другой стороны, обеспечение своевременной и законодательно обоснованной уплаты налогов в бюджет также актуально и необходимо для кредитных организаций, что реализуется через налоговый менеджмент.

Менеджмент - это совокупность принципов, методов, средств и форм управления производством, разработанных и применяемых с целью повышения эффективности производства и увеличения прибыли. Следовательно, налоговый менеджмент - это методики и механизмы управления деятельностью организации (в т.ч. и банка) с точки зрения налогов.

Таким образом, налоговое управление и налоговый контроль могут осуществляться как государством, так и непосредственно банками. Обобщение совокупности методов и способов обеспечения полной и своевременной уплаты налогов в бюджет в соответствии с законодательством как государства, так и коммерческих банков позволило ввести термин «налоговое администрирование».

Администрирование - это метод управления<sup>94</sup>, следовательно, налоговое администрирование - это метод управления налогами.

Термин «налоговое администрирование» активно используется в последнее время. В основном под ним понимается осуществление налогового контроля и налоговых проверок МНС РФ и другими органами исполнительной власти (например, органами Федеральной службы налоговой полиции РФ). При этом конкретного, полного и точного определения указанного понятия в отечественной экономической литературе автору найти не удалось.

Управление налогами и осуществление налогового контроля, как уже было определено, актуально и необходимо как для государства, так и для налогоплательщиков. Из этого следует, что необходимость и назначение налогового администрирования заключается не только в проведении налоговых проверок государством - данное понятие является более широким.

Разностороннее рассмотрение и изучение налогового администрирования позволяют дать ему следующее определение: налоговое администрирование - это комплекс мер и мероприятий, направлен-

---

<sup>94</sup> Советский энциклопедический словарь (издание четвертое). - Москва, «Советская энциклопедия». - 1988. - С. 23.

ных на полную, своевременную и законодательно обоснованную уплату всех налогов и сборов при минимальных издержках государства и налогоплательщиков.

В настоящее время действенность и эффективность контроля государства за уплатой налогов, как показывает практика, невысоки<sup>95</sup>, при этом значение контроля не только как способа обеспечения дополнительных доходов бюджета, но и метода налогового воздействия государства на деятельность коммерческих банков, велико. Указанное обуславливает необходимость рассмотрения сущности налогового администрирования, анализа его составных частей, выделения их достоинств и недостатков, а также внесения некоторых предложений по совершенствованию методики налоговых проверок коммерческих банков в Российской Федерации.

Необходимость налогового управления как на макро-, так и микроуровне определяет структуру налогового администрирования:

- 1) внешнее, т.е. администрирование, осуществляемое государством через МНС РФ;
- 2) внутреннее, т.е. налоговый менеджмент и налоговый контроль внутри банка.

Внешнее налоговое администрирование включает в себя:

- постановку на учет налогоплательщиков;
- разъяснение налогового законодательства;
- осуществление камеральных и выездных налоговых проверок;
- контроль за полнотой и своевременностью уплаты налогов банками;
- анализ налоговых поступлений от коммерческих банков;
- эффективность и целесообразность тех или иных налогов, взимаемых с коммерческих банков;
- выявление и решение спорных вопросов путем внесения предложений о совершенствовании налогового законодательства.

Одной из основных составляющих внешнего налогового администрирования является проведение налоговых проверок. Анализ действующих в настоящее время методических рекомендаций проведения налоговых проверок коммерческих банков показал отсутствие четкого, конкретного и информационно полного документа по проведению таких проверок. Исследование практики проведения проверок налоговыми органами кредитных организаций позволило сле-

---

<sup>95</sup> По заявлению ряда специалистов и государственных деятелей, уровень собираемости налогов в России составляет 40 - 60%, причем без учета т.н. «схем оптимизации».

лать вывод о том, что качественно они осуществляются на низком профессиональном уровне.

В данном случае необходимо определить методику отбора налогоплательщиков для проверки (камеральная проверка) и методологию осуществления проверок (выездная проверка).

В ходе камеральной проверки, безусловно, невозможно выявить преднамеренные нарушения налогового законодательства, ошибки в исчислении налоговой базы, вызванные «внутренними» ошибками ведения налогового и бухгалтерского учетов, однако обнаружение в ходе камеральных проверок ошибок в самих налоговых декларациях, в обосновании льгот дает существенную прибавку в платежах в бюджет и, кроме того, является критерием для отбора налогоплательщиков для выездной проверки.

При камеральной проверке налоговые органы могут использовать только отчетность налогоплательщиков. В связи с этим можно выделить следующие этапы предварительной (камеральной) налоговой проверки для определения потенциальных нарушителей. Сначала сданные банком в налоговый орган формы отчетности сверяются на предмет их соответствия друг другу (например, форма № 102 с расчетом НДС или баланс с расчетом налога на имущество). Далее выявленные расхождения фиксируются и сообщаются налогоплательщику в целях объяснения и, при необходимости, исправления. При этом обнаружение существенных расхождений или неоднократное выявление неточностей является признаком необходимости выездной налоговой проверки.

Также возможно производить выборку банков исходя из соответствия внешних источников информации (средств массовой информации, заявлений пресс-служб банков и др.) с предоставленной отчетностью.

Для максимальной эффективности перед выездной налоговой проверкой должна быть не только определена ее цель - она должна быть четко спланирована. Поэтому выездную налоговую проверку можно разделить на следующие этапы:

- 1) определение проверяемого периода;
- 2) определение объекта проверки;
- 3) процент выборки;
- 4) перечень необходимых документов;
- 5) сбор необходимой информации и ее анализ;
- 6) обобщение результатов проверки;
- 7) четкое документальное оформление результатов проверки.

Проверяемым периодом могут быть день, неделя, месяц, год и т.д. В

целях снижения затрат (трудовых, временных и материальных) представляется целесообразной комплексная<sup>96</sup> проверка финансового года.

Объектом проверки могут быть как отдельные операции коммерческих банков (например, отражение в целях налогообложения созданных резервов на возможные потери по ссудам), так и расчет и уплата отдельных налогов (налог на пользователей автомобильных дорог, налог на имущество), а также комплексная проверка порядка исчисления и уплаты всех налогов.

Проведение сплошной<sup>97</sup> проверки достаточно сложно в силу существенных затрат времени и трудозатрат, таким образом, следует осуществлять выборку исходя из следующих положений. Операции делятся на типовые и нетиповые. Как показывают практика и теория вероятности, необходимо выбирать 50 - 70% нетиповых, редких операций (наиболее крупные суммы) и 30% наиболее крупных типовых операций, при этом небольшими суммами (в зависимости от количества операций) можно пренебречь (сделав произвольную выборку порядка 10%). Наибольшее количество ошибок допускается при совершении и отражении в учете хозяйственных операций, что определяет 30 - 50%-ю выборку для проверки таких операций. Особо тщательно (выборка не менее 80%) следует проверять операции, производимые в последние числа отчетных периодов, в целях выявления схемных сделок и искусственно-оптимизационного перераспределения банками средств. Кроме того, при необходимости или при обнаружении спорных вопросов возможно проводить встречную налоговую проверку организаций - контрагентов проверяемых банков.

В настоящее время налоговыми органами уделяется незначительное внимание информации, изложенной в различных документах (в том числе и первичных), отражающих деятельность банков. При этом такие документы являются базой для правильного исчисления и удержания налогов. Таким образом, для усиления эффективности налоговых проверок деятельности кредитных организаций представляется важным перечислить необходимые для этого банковские документы:

- 1) учредительные документы;
- 2) балансы на отчетные даты;

---

<sup>96</sup> Под комплексной проверкой понимается проверка порядка определения налоговой базы, своевременность и полнота уплаты в бюджеты соответствующих уровней всех налогов, уплачиваемых банками.

<sup>97</sup> Под сплошной проверкой понимается проверка всех без исключения аспектов деятельности банка.

- 3) отчет о прибылях и убытках;
- 4) отчет об использовании прибыли;
- 5) учетная политика;
- 6) Налоговая политика (или учетная политика для целей налогообложения);
- 7) кредитная политика;
- 8) внутрибанковский план счетов;
- 9) выписки по конкретным счетам;
- 10) регистры налогового учета;
- 11) установленные комитетами банка (финансовым, кредитным и др.) ставки и тарифы для различных банковских инструментов;
- 12) результаты предыдущих налоговых проверок, а также проверок, осуществляемых другими контролирующими органами (Центральным банком РФ, органами Налоговой полиции и т.д.);
- 13) список взаимосвязанных лиц (юридических и физических).

Анализ практической деятельности коммерческих банков и отражения ее результатов в учете позволил выделить ряд аспектов, на которые в целях повышения уровня проверок следует обращать особое внимание. Данные выводы подтверждаются также недостаточной методической разработанностью МНС РФ положений по проведению проверок в кредитных организациях и невысокой практической квалификацией большинства сотрудников налоговых органов, что было определено при исследовании и оценке деятельности МНС РФ. Основными аспектами, как показывает практика, являются:

- обеспечение раздельного учета облагаемых и необлагаемых конкретными налогами доходов, расходов и имущества;
- взаимоотношения с взаимосвязанными лицами (учредителями, материнскими, дочерними, линейными компаниями);
- наличие первичных и оправдательных документов;
- правильность оформления документов;
- тщательная проверка, изучение природы и экономического назначения сделок и операций, проводимых в последние числа месяца, особенно со взаимосвязанными лицами (создание резервов, уплата процентов, осуществление прочих расходов);
- наличие имущества и проведение операций, не связанных с банковской деятельностью или используемых другими организациями;
- проверка возможности использования банковского имущества и средств для личных целей сотрудников и руководства (в частности, личная охрана, аренда жилья, использование банковского автотранспорта в личных целях);

- соответствие уплачиваемых процентов, комиссий и прочих платежей установленным комитетами банка, а также наличие и ставки выданных кредитов и размещенных депозитов одних и тех же физических лиц (в случае совпадения даты выдачи и вклада, а также процентной маржи в пользу клиента прослеживается наличие определенных схем);
- сбор и анализ информации внешних источников (СМИ, пресс-служба банка и т.д.);
- проведение встречных налоговых проверок;
- анализ результатов проверок банка ЦБ РФ и проверка внесения изменений в расчет налоговых баз по налогам в связи с замечаниями ЦБ РФ.

Важно отметить, что конкретный механизм исчисления и уплаты ряда налогов должен быть отражен в Учетной или налоговой политике банка на соответствующий год. Таким образом, необходимо на первом этапе проведения проверки тщательно изучить указанные документы в целях соответствия применяемым в банке нормам бухгалтерского и налогового учетов.

При выявлении ошибок в расчете одного налога необходимо учитывать взаимосвязь налогов (рассмотрена в §3 гл. I) и проводить соответствующие корректировки налоговых баз других налогов (например, ошибка при определении налоговой базы по НДС влечет за собой ошибку при определении налоговой базы по налогу на прибыль).

В целях повышения собираемости, правильности исчисления и своевременности уплаты налогов необходимо проведение проверок каждого налогоплательщика не менее одного раза в два года.

Проблема эффективности проведения налоговых проверок заключается не только в недостатке трудовых, материальных и временных ресурсов, но и практических и теоретических основ. Необходим комплекс дополнительных мер, способствующих повышению роли, значения, качества, результативности и эффективности налоговых проверок. В частности, территориальные налоговые инспекции имеют в своем составе многочисленные (15 - 20% от численности инспекции<sup>98</sup>) отделы камеральных проверок. Потенциал таких отделов мог бы использоваться более рационально и эффективно при максимально возможной автоматизации их чисто технической ручной работы. Для автоматизации процесса контроля и камеральных проверок необходимо:

---

<sup>98</sup> Черник Д.Г., Морозов В.П., Лобанов А.В. Технология налогового контроля // Налоговый вестник. - 2000. - № 5. - С. 3 - 11; № 6. - С. 3 - 11.

- 1) применение автоматизированных систем управления, электронных средств связи и специального программного обеспечения по автоматизированному взаимодействию в целях интенсивного обмена информацией и автоматической проверки предоставляемой отчетности и прочих данных;
- 2) предоставление отчетности в налоговые органы в электронном виде;
- 3) внедрение, ведение и использование банков данных (например, единой базы данных на налогоплательщика: вся бухгалтерская и налоговая отчетность, результаты различных проверок и т.д.; банка данных движения на лицевых счетах бюджетов различных уровней в части налоговых поступлений);
- 4) установление единых сроков предоставления налоговой отчетности (НДС, налог на прибыль, налог на пользователей автомобильных дорог и т.д.).

В настоящее время отсутствует единообразие в формах налоговой отчетности, а также возможность сопоставления с данными бухгалтерского учета. Для этого, а также для автоматической обработки информации с применением соответствующего программного обеспечения целесообразна унификация показателей и форм налоговой и бухгалтерской отчетности в целях ее сопоставимости.

Дополнительные трудности в построении системы налогообложения коммерческих банков и, соответственно, контроля со стороны налоговых органов возникают в связи с особенностями бухгалтерского учета осуществляемых банками операций. ЦБ РФ, стремительными темпами совершенствуя бухучет банков, приближая его к международным стандартам, зачастую усложняет использование данных бухгалтерского учета для целей действующего порядка налогообложения и требует постоянного оперативного реагирования со стороны МНС РФ, в т.ч. путем внесения изменений и дополнений в нормативные документы. При этом в связи с вступлением в действие гл. 25 НК РФ наблюдается обратная ситуация.

Таким образом, в российской практике наблюдается тенденция к углублению разделения бухгалтерского и налогового учета. Последствия указанной тенденции могут привести не только к ведению двойной бухгалтерии, но и к значительному усложнению работы банков по подготовке отчетности и проверки ее налоговыми органами.

Бухгалтерский и налоговый учет невозможно полностью объединить, однако в целях упрощения расчета налогов и прозрачности налоговой и бухгалтерской отчетности целесообразно максимально возможное сближение бухгалтерского и налогового учетов.



Все сказанное выше подтверждает, что одной из основных организационных проблем в области налогообложения банков, требующей безотлагательного решения, является отсутствие четкого и своевременного взаимодействия и координации действий Центрального банка РФ как органа, регулирующего бухгалтерский учет в банках, и Министерства РФ по налогам и сборам как органа, обеспечивающего выполнение налоговых законов.

В целях совершенствования и улучшения качества и результативности налоговых проверок необходимо законодательное закрепление норм, согласно которым заключения по проверкам кредитных организаций Центральным банком РФ и его территориальными подразделениями и аудиторские заключения по подтверждению годового отчета банков в обязательном порядке направляются в налоговые органы. Проведение совместных проверок банков налоговыми органами и Центральным банком РФ также будет способствовать улучшению качества проверок. Несмотря на различные задачи и цели проверок, проводимых ЦБ РФ и МНС РФ, необходимость предложенных мероприятий обуславливается тем, что порядок, своевременность и законность проведения операций и отражения результатов деятельности банка, проверяемые Центральным банком РФ, напрямую влияют на порядок определения налоговой базы по ряду налогов, проверяемый налоговыми органами (например, правильность создания резервов на возможные потери по ссудам проверяет ЦБ РФ, что непосредственно влияет на величину налоговой базы по налогу на прибыль).

Аудиторские проверки деятельности банков, в том числе соблюдение последними норм и положений налогового законодательства, осуществляются внешними для банков организациями и являются, в частности для подтверждения годового отчета, обязательными; с другой стороны, проверки могут осуществляться и для целей администрирования самим банком или его акционерами. Таким образом, можно сделать вывод о том, что аудиторские проверки являются промежуточным уровнем между внутренним и внешним администрированием.

Многие экономисты и юристы отмечают<sup>99</sup>, что качество аудиторских заключений о деятельности коммерческих банков не отвечает предъявляемым требованиям. По мнению специалистов, большинство этих заключений выполняется на низком профессиональном

---

<sup>99</sup> Викторов И., Миронов В. Законность в кредитно-банковской сфере // Законность. - 1997 г. - № 11.

уровне, во многих случаях необоснованно, в позитивном свете, в интересах проверяемых банков, что порождает насущную необходимость повышения уровня, качества и ответственности аудиторских фирм за проводимые в банках проверки. Кроме того, в связи с большим количеством коммерческих банков и значительным объемом предоставляемых услуг ЦБ РФ и МНС РФ в настоящий момент просто не в состоянии качественно и достаточно полно проверить деятельность даже 10% банков. Таким образом, представляет определенный интерес возможность осуществления проверок аудиторскими фирмами совместно с налоговыми органами и аккредитация аудиторских фирм при МНС РФ в качестве агентов указанного министерства.

Под аккредитацией аудиторских фирм при МНС РФ в качестве агентов понимается помощь и сопровождение в осуществлении выездных проверок коммерческих банков.

Положительными аспектами указанного предложения для государства являются возможность проведения более полных и результативных проверок банков, а также увеличение количества проверок; повышение качественного уровня как аудиторских, так и налоговых проверок; снижение расходов по осуществлению проверок; увеличение доначислений налогов и санкций в бюджет, а также возможность предотвращения использования схем и утечки капитала за рубеж.

Для банков указанное предложение может быть выгодно в силу возможности одновременного подтверждения годового баланса (или аудиторской проверки в других целях) и проведения налоговой проверки; прозрачности и достоверности отчетности для руководства, акционеров, клиентов и контрагентов; а также снижения материальных, трудовых и временных затрат по сопровождению проверки.

Для аудиторских фирм данное предложение может быть интересным в силу особого статуса - агента МНС РФ, что является рекламой и способствует привлечению дополнительных клиентов и, соответственно, увеличению прибыли фирмы; а также доступа к внутренним материалам налоговых органов - письмам, рекомендациям и прочим документам (не являющимся исключительно внутренними, секретными и предназначенными для ограниченного круга лиц).

Однако следует отметить и возможные негативные последствия внедрения указанного предложения: махинации и издоимство при отборе для аккредитации фирмы, привилегированность и избранность отдельных аудиторских фирм, неестественная конкуренция на рынке аудиторских услуг.

В целях минимизации отрицательных и негативных последствий данного предложения представляется возможным следующий порядок аккредитации аудиторских компаний:

- 1) аудиторская фирма направляет заявку на аккредитацию в МНС РФ;
- 2) МНС РФ комплексно анализирует всю информацию о фирме-претенденте: ее бухгалтерскую и налоговую отчетность, список и отзывы клиентов, отзывы конкурентов, биографии руководителей, данные Министерства финансов РФ и других органов надзора (включая МВД РФ) и др.;
- 3) в случае положительного решения налоговые органы проводят совместные проверки с фирмой-претендентом;
- 4) в случае соответствия необходимым требованиям аудиторской фирме предоставляется испытательный срок при наблюдении не менее 2 налоговых инспекторов (в силу психологического аспекта для снижения риска коррупции);
- 5) при прохождении испытательного срока аудиторской фирмой - ее аккредитация.

Возможно также предоставлять право быть проверенным аккредитованной фирмой с соответствующими последствиями банкам, которые, например, в течение двух-трех лет не имели нарушений налогового законодательства или они были несущественными (критерий существенности может быть установлен в процентах от платежей банка в бюджет). Кроме того, представляет определенный практический интерес прикрепление к аудиторской фирме одного-двух налоговых инспекторов в целях проведения налоговых проверок.

Представляется необходимым повышение налоговой культуры налогоплательщиков и взаимодействие с ними (в том числе и во время налоговых проверок) с учетом следующих основных психологических аспектов:

- 1) налоговые органы проверяют не с целью уличения в сокрытии результатов деятельности, неуплате налогов и заведения уголовных дел, а с целью оказания помощи в правильном (в соответствии с законодательством) исчислении и уплате налогов;
- 2) взаимодействие с налогоплательщиками по принципу «партнерства», в частности, осуществление проверок в период, не осложняющий деятельность проверяемого (например, окончание года, конец квартала, период отчетности).

Указанные меры (выделение этапов камеральной налоговой проверки, структурирование выездных налоговых проверок, автоматизация обработки информации, проведение совместных проверок МНС

РФ, ЦБ РФ и аудиторскими фирмами) призваны способствовать повышению качества, количества и глубины налоговых проверок, их эффективности, увеличению производительности труда работников налоговой службы, усилению уровня информативности налоговых органов, что позволит увеличить доходы бюджета в виде доначислений налогов и санкций, избежать использования банками различных схем оптимизации финансовых потоков и снизить затраты по сбору налогов.

Повышение уровня налоговой культуры, правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты налогов не может осуществляться односторонне со стороны государства. Таким образом, необходимо совершенствовать налоговое администрирование на микроуровне, т.е. внутри банка, и банки в этом заинтересованы, поскольку одной из отрицательных сторон внутренней политики работы большинства кредитных организаций является недостаточная ориентация на налогообложение и налоговые проблемы. Представляется целесообразным рассмотреть организацию работы налоговых подразделений в коммерческих банках.

В настоящее время самостоятельные налоговые подразделения в кредитных организациях либо сотрудники в составе подразделений отчетности немногочисленны (2 - 4 человека в зависимости от величины банка) и занимаются, в основном, расчетом налогов. В службе внутреннего контроля или контрольно-ревизионной службе не всегда есть сотрудники, на которых возложены обязанности по проверке соблюдения налогового законодательства.

Таким образом, в банках уделяется мало внимания как налоговому планированию и методологии налогообложения, так и правильному расчету всех налогов, требующему тщательного изучения всех первичных документов, а также контролю за правильностью определения налоговых баз и уплаты соответствующих налогов.

Возможно следующее структурно-функциональное деление налоговых подразделений банков:

1. Налоговое управление (служба, отдел), состоящее из:
  - отдела (сектора) расчета налогов;
  - отдела (сектора) налогового планирования (или методологии налогообложения).
2. Налоговое подразделение в контрольно-ревизионной службе или службе внутреннего контроля.

Функциональными обязанностями сотрудников отдела расчета налогов является расчет налогов, своевременная и полная их уплата, а также контроль за удержанием налогов у источника (банка) опе-

рациональными подразделениями (в т.ч. налога на покупку иностранных денежных знаков и платежных документов, выраженных в иностранной валюте, налога на доходы физических лиц, налогов с доходов иностранных юридических лиц и т.д.).

Отдел налогового планирования (или методологии налогообложения) должен заниматься организацией и методологией налогового учета, разъяснением сотрудникам банка налогового законодательства, а также осуществлением анализа банковских инструментов с точки зрения налогообложения и минимизацией налоговых рисков.

Налоговое подразделение (сотрудники) службы внутреннего контроля (СВК) или контрольно-ревизионного управления (КРУ) обязаны проверять правильность расчета, своевременность удержания и перечисления, а также полноту уплаты в бюджет всех налогов, уплачиваемых и удерживаемых банком в качестве налогового агента. Необходимость функций налогового контроля у СВК обуславливается тем фактом, что налогообложение - важный участок работы банка. Кроме того, вероятность допущения технических и смысловых ошибок налоговой службой банка всегда существует и достаточно велика.

Примерный расчет минимальных и максимальных затрат банка на оплату труда сотрудников налоговых подразделений (с учетом предложенной функциональной структуры) представлен ниже.

**Таблица 3.2.1. Расчет затрат банка на оплату труда сотрудников налоговых подразделений**

№	Налоговое подразделение	Количество сотрудников	Средний месячный оклад, дол.	Годовой ФОТ, дол.	ФОТ с начислениями, дол.
1.	Налоговая служба				
	минимум	3	1 000	36 000	43 200
	максимум	8	1 000	96 000	115 200
1.1.	отдел расчета налогов				
	минимум	2	1 000	24 000	28 800
	максимум	5	1 000	60 000	72 000
1.2.	отдел налогового планирования				
	минимум	1	1 000	12 000	14 400
	максимум	3	1 000	36 000	43 200
2.	подразделение в Службе внутреннего контроля				
	минимум	1	700	8 400	10 080
	максимум	3	700	25 200	30 240
	<i>Итого по банку</i>				
	<b>минимум</b>	<b>4</b>	<b>1 700</b>	<b>44 400</b>	<b>53 280</b>
	<b>максимум</b>	<b>11</b>	<b>1 700</b>	<b>121 200</b>	<b>145 440</b>

Таким образом, для небольшого банка оплата труда сотрудников налоговых подразделений составит не более 55 тыс. дол. в год, а для крупных - 150 тыс. дол. в год, что значительно меньше по сравнению с возможными санкциями со стороны государства. Для подтверждения сделанного вывода рассмотрим простой пример на усредненных данных. В 2000 г. банки уплатили в консолидированный бюджет 44,3 млрд руб.<sup>100</sup>. В среднем на один действующий банк приходилось 36 млн руб. (44 300 млн руб. / 1 220 банков<sup>101</sup>) налоговых платежей (или по среднему курсу в 2000 г. доллара к рублю<sup>102</sup> 1,3 млн дол.). При неправильном или некорректном оформлении первичных документов санкции со стороны государства могут достигать, как показала практика, более 10% уплаченной в бюджет суммы (минимизация налоговых баз по различным налогам, использование разнообразных «схем» и т.д.). Сказанное выше обуславливает эффективность предложенного структурно-функционального деления налоговых подразделений банков.

---

<sup>100</sup> Данные Экономической экспертной группы Министерства финансов Российской Федерации ([www.eeg.ru](http://www.eeg.ru)).

<sup>101</sup> Среднее количество действовавших в 2000 г. банков - данные Бюллетеня банковской статистики. - 2001 г. - № 1.

<sup>102</sup> Средний курс доллара США к российскому рублю в 2000 г. составил 28,13 руб. за 1 доллар - данные Бюллетеня банковской статистики. - 2001 г. - № 1.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Государственное регулирование экономики является объективно необходимым составным элементом современного развития, безальтернативным путем поддержания социально-экономической стабильности современной системы рыночной экономики.

Воздействие государства на экономику осуществляется в отношении различных субъектов по разным направлениям разными методами. Одним из сегментов экономики, на который воздействует государство, является банковский сектор.

Банки, обеспечивая концентрацию свободных капиталов и ресурсов, необходимых для поддержания непрерывности и ускорения производства, перераспределение временно свободных денежных средств организаций и физических лиц и упорядочение и рационализацию денежного оборота, способствуют бесперебойному функционированию всех субъектов экономики страны, стимулируют рост накоплений и благосостояния населения, благоприятствуют инновационному и научно-техническому развитию государства. Банковская деятельность непосредственно влияет и воздействует как на отдельные отрасли, так и на экономику страны в целом. При ухудшении финансового положения банковского сектора замедляется промышленный рост и, как следствие, резко снижаются налоговые поступления в бюджет.

Развитие любой (в т.ч. и банковской) деятельности осуществляется под воздействием ряда факторов.

Понятию «фактор» присущи следующие черты:

- 1) фактор - существенное обстоятельство, причина, движущая сила процесса, явления, влияющая на что-либо;
- 2) фактор влияет на какую-то деятельность, на процесс в определенном направлении;
- 3) факторы могут находиться во взаимосвязи и взаимодействии.

Факторы банковской деятельности, как и других областей жизнедеятельности государства, могут быть различными в зависимости от целей воздействия: экономические, политические, социальные и др.

В целях исследования особый интерес представляет рассмотрение экономических факторов.

Приводя понятие «фактор» к экономической науке, можно определить, что фактор - это единица совокупности, воздействующая на деятельность отдельных субъектов и объектов экономики страны. Все единицы совокупности взаимосвязаны между собой и оказывают влияние друг на друга. Воздействие на один фактор оказывает влияние и на другие факторы, а также на всю совокупность в целом.

В целях выявления источников и преград развития банковского сектора и, как следствие, экономики в целом, и выработки мер по его стимулированию необходимо определение экономических факторов, влияющих на банковскую деятельность.

Экономические факторы банковской деятельности в зависимости от субъекта воздействия можно разделить на внешние и внутренние.

Внешние факторы - это мероприятия государства, направленные на банки (как косвенно, так и прямо).

Внутренние факторы - это организация работы в самом банке, которая определяется кредитной, инвестиционной, учетной политикой банка, его концепцией развития бизнеса, а также уровнем налогового менеджмента.

Внешние факторы по характеру воздействия можно разделить на прямые и косвенные.

Прямые факторы непосредственно воздействуют на направления, объемы и инструменты банковской деятельности и нацелены в первую очередь или исключительно на банки.

Косвенные факторы напрямую не связаны с банковской деятельностью и направлены в первую очередь на прочие виды деятельности, т.е. через воздействие на прочие виды деятельности (например, промышленное производство или добычу полезных ископаемых) оказывают влияние и на направления и инструменты деятельности банков (например, через кредитование или РКО).

Налогообложение является существенным обстоятельством банковской деятельности, которое наряду и в непосредственной взаимосвязи с другими факторами оказывает влияние на деятельность кредитных организаций. Его значение и роль усиливаются в силу двойственной сущности: с одной стороны, налогообложение кредитных организаций оказывает прямое влияние как на отдельные операции, так и на деятельность коммерческих банков в целом, с другой стороны, налогообложение их клиентов (организаций и физических лиц) в свою очередь косвенно воздействует на деятельность банков и их деловую активность.

Особый подход к налогообложению коммерческих банков обусловлен спецификой их развития и функционирования. Выявление



особенностей налогового воздействия на банковскую систему требует определения направлений воздействия. Они в зависимости от целей были дифференцированы как влияющие на группу банков (банковскую систему в целом), на конкретный банк, на операции банков и направления их деятельности.

В целях дальнейшего анализа особенностей и проблем налогообложения банков и их отдельных операций были выделены следующие основные направления деятельности и операции банков (как наиболее характерные): ссудные операции, операции с ценными бумагами (в т.ч. портфельные инвестиции), валютные операции и операции с валютными ценностями, срочные сделки и развитие филиальной сети (региональная экспансия).

Важнейшей проблемой является выбор методов налогообложения как фактора банковской деятельности и изучение их влияния на деятельность кредитных организаций. Эффективность выбранных методов во многом предопределена адекватностью условиям развития общества и стоящим перед государством задачам. В работе систематизированы, структурированы и проанализированы различные методы налогообложения и оценена эффективность их использования в современных условиях. Развитие банковской деятельности определяется под воздействием ряда факторов. Таким образом, воздействие на банковскую деятельность в целом может осуществляться посредством изменения факторов банковской деятельности, особая роль при этом принадлежит налогообложению.

Подтверждение теоретического вывода о месте налогообложения в системе факторов банковской деятельности нашло отражение в определении взаимосвязи налоговых баз по различным налогам, уплачиваемым банками, и влияния налогов на финансовые результаты деятельности кредитных организаций и, соответственно, на их деловую активность.

Определение места налогообложения в системе факторов банковской деятельности и значения налогового воздействия на банковский сектор экономики обусловило необходимость рассмотрения и анализа особенностей действующей системы налогообложения коммерческих банков и организаций по связанным с банками операциям, что позволило разработать предложения налогового характера по совершенствованию рычагов воздействия на кредитные организации.

Структура анализа особенностей и проблем налогообложения банковских операций предопределена намеченными направлениями воздействия на банковскую деятельность. Разработка рекомендаций по совершенствованию налогообложения кредитных органи-

заций логично завершила проведенный анализ. В ходе исследования были получены следующие основные результаты и выводы.

Было определено, что банки являются либо единственными (рынок ссудных и валютных операций, региональный рынок банковских продуктов), либо основными участниками (рынок ценных бумаг, срочный рынок) рынков различных финансовых инструментов. Активное присутствие банков на каждом из указанных рынков является крайне важным и необходимым для государства и экономики, что требует, соответственно, государственной поддержки деятельности кредитных организаций, в том числе и при помощи налогов. В частности, данное положение относится к установлению соответствующих налоговых режимов определения налоговой базы по различным налогам, включению или исключению из налоговой базы отдельных объектов обложения, установлению пониженных ставок налогов или предоставлению соответствующих льгот. Однако в настоящее время в России наблюдается несколько иная картина. В ряде случаев налогообложение не только не стимулирует, но и тормозит деятельность банков в определенных направлениях.

Главная цель воздействия государства на банковский сектор - его стабильность. Основой стабильности банковской системы и ее капитализации является прибыль кредитных организаций. Таким образом, прослеживается необходимость стимулирования государством роста прибыльности банковских операций и сделок. Представляются возможными два пути роста банковской прибыли: увеличение доходной маржи по банковским операциям и увеличение объемов операций. Увеличение доходной маржи по банковским операциям и сделкам может быть достигнуто двумя способами: увеличением ставок по активным банковским операциям (что отрицательно сказывается на экономике) и снижением затрат на проведение и фондирование банковских операций.

Предпочтительным вариантом остается снижение затрат. Налоги, независимо от источника их уплаты, являются для банков затратами. На этом основании было определено, что путем снижения налогового бремени на банки государство может воздействовать на увеличение доходности банковских операций, снижение банковских ставок и тарифов и, как следствие, на укрепление банковской системы, увеличение ее капитализации и привлечение дополнительного (в том числе и иностранного) капитала, доступность банковских продуктов для широкого круга организаций.

При высоком уровне налоговых изъятий экономический агент вынужден либо уклоняться от уплаты налогов, либо осуществлять

вложения в активы с максимально высокой доходностью, рассматривая такой параметр, как величина риска, в качестве второстепенного. На практике нередко происходит перелив капитала в высокодоходные и высокорисковые активы с целью компенсации фискальных и прочих расходов и получения прибыли. Выявленные особенности позволили сделать вывод о необходимости уравнивания налоговой нагрузки и «стоимости» схем ухода от налогообложения в целях легализации доходов и оборотов банков и их клиентов.

Рост банковской прибыли может быть достигнут также и увеличением объемов банковских операций. Проведенное исследование показало, что дестимулирующим фактором наряду с высокими ставками по активным операциям кредитных организаций можно признать действующий механизм налогообложения клиентов банков по связанным с банками операциям. Либерализация порядка учета предприятиями для целей налогообложения отдельных расходов и операций будет способствовать не только увеличению объемов и масштабов деятельности банков, их процентных доходов, и, как следствие, налоговых отчислений в бюджет, но и развитию производственной и финансовой базы российских предприятий.

Предложенные в исследовании меры налогового характера призваны оздоровить банковскую систему, активизировать деятельность кредитных организаций в приоритетных для государства направлениях, укрепить их финансовую устойчивость и возможности, а также способствовать оздоровлению экономики России в целом. Кроме того, достижение указанных целей через рост прибыли и оборотов российских предприятий и банков приведет в среднесрочном периоде к значительному увеличению доходов бюджета.

В краткосрочном периоде общая либерализация порядка определения налоговой базы по ряду операций и сделок, осуществляемых банками, и предоставление кредитным организациям льгот повлечет за собой снижение доходов бюджета. Таким образом, одной из задач работы для ее целостности явилось определение источников покрытия таких потерь государства.

Исследование показало, что оптимальными вариантом решения поставленной задачи могут стать совершенствование налогообложения физических лиц и механизма исчисления единого социального налога и усиление налогового администрирования коммерческих банков.

Анализ действовавшей до введения в действие гл. 23 и 24 Налогового кодекса РФ системы подоходного налогообложения позволил сделать вывод, что работники и работодатели, включая банки, несли

существенную налоговую нагрузку. Экономико-политическая нестабильность, значительные ставки налогов и отчислений, а также недоработки в законодательстве определили уход налогоплательщиков и налоговых агентов от уплаты налогов.

Введение гл. 23 и 24 Налогового кодекса РФ снизило налоговое бремя на работодателей и работников, в частности, была установлена единая 13%-я ставка налога на доходы физических лиц, а отчисления в социальные внебюджетные фонды были заменены регрессивным единым социальным налогом. Однако, как показывает практика, значительная часть организаций (в том числе и банков) продолжает использовать различные пути избежания уплаты налогов с выплат физическим лицам, в основном посредством кредитных организаций и страховых компаний. Причиной этого факта является налоговая нагрузка на фонд оплаты труда (значительно превышающая стоимость схем выплаты заработной платы), не компенсируемая выгодами, получаемыми от государства.

Критический анализ положений Налогового кодекса РФ позволил сделать вывод о необходимости дальнейшей либерализации подоходного налогообложения в целях легализации доходов и оборотов населения. Использование полуполюгальных схем выплаты заработной платы сотрудникам в макроэкономических масштабах приводит к искажению информации о благосостоянии и потребительской способности населения (реально рассчитать указанные показатели возможно только на основе экспертных оценок), социальной незащищенности работников предприятий и организаций в случае конфликтов с работодателями, недополучению бюджетом и внебюджетными фондами значительных средств ввиду отсутствия налоговой базы, искажению данных об объемах работы банков и страховых компаний с физическими лицами (что мешает объективно анализировать данные в целях макроэкономического планирования и осуществления необходимых мер и мероприятий) и т.д.

В аспекте вышеизложенного обосновывается введение 15%-го налога на прирост капитала (для физических лиц), в частности по вкладам в банки, и установление границы ставок единого социального налога от 12 до 22%. Приведенный в исследовании расчет показал эффективность указанных предложений на примере работников банковской сферы.

Другим направлением достижения задачи компенсации потерь бюджета при налоговом стимулировании деятельности коммерческих банков может стать совершенствование их налогового администрирования.

Изучение научных трудов российских теоретиков и практиков показало, что термин «налоговое администрирование» не имеет однозначной трактовки, а структура и методика налогового администрирования коммерческих банков требуют дополнительного исследования и обоснования.

Под термином «налоговое администрирование» в российской теории и практике традиционно понимается налоговый контроль. Однако необходимость и назначение налогового администрирования заключаются не только в проведении налоговых проверок - данное понятие является более широким.

Разностороннее рассмотрение и изучение налогового администрирования позволило дать ему авторское определение: налоговое администрирование - это комплекс мер и мероприятий, направленных на полную, своевременную и законодательно обоснованную уплату налогов и сборов при минимальных издержках государства и налогоплательщиков.

Налоговое администрирование, согласно проведенному исследованию, является инструментом своевременной и полной уплаты налогов, повышения уровня налоговой культуры и налоговых знаний, решения возникающих проблем, совершенствования налогового законодательства, упрощения контрольной работы, а также мобилизации дополнительных доходов бюджета. Необходимость усиления налогового администрирования как со стороны государства, так и банков обуславливается тем, что в его организации и проведении продолжают иметь место серьезные недостатки и нарушения. Далеко не полностью реализованы имеющиеся резервы и возможности повышения эффективности контрольной работы.

Важность налогового управления как на макро-, так и микроуровне определила состав налогового администрирования. Внешнее налоговое администрирование осуществляется государством через Министерство РФ по налогам и сборам и другие органы государственные власти. Внутреннее налоговое администрирование включает в себя налоговый менеджмент и налоговый контроль в рамках одного банка.

Одним из ключевых составляющих внешнего налогового администрирования является проведение проверок налогоплательщиков и налоговых агентов на предмет правильности, своевременности и полноты уплаты налогов в бюджет. Отсутствие четкой методики проведения налоговых проверок коммерческих банков и их недостаточно высокое качество определили необходимость ее уточнения и конкретизации, а также разработки принципов отбора налогопла-

тельщиков для проверки (камеральная проверка) и методических рекомендаций по осуществлению проверок (выездная проверка).

Всестороннее рассмотрение и анализ организации внутреннего налогового администрирования в кредитных организациях позволило предложить и обосновать функциональную структуру налоговых подразделений коммерческих банков.

В заключение исследования можно сделать следующие основные выводы:

1. Под фактором банковской деятельности понимается существенное обстоятельство, условие процесса. Банковской деятельности присущи свои факторы, и в первую очередь, внешние - как непосредственно направленные на нее (прямые факторы), так и косвенно воздействующие на деятельность банков. Кроме того, факторы могут быть и внутренними, зависящими от политики самих банков.
2. Налогообложение является одним из факторов банковской деятельности, изменяя который, можно активно воздействовать на деятельность банков в тех или иных направлениях.
3. Анализ особенностей действующей системы налогообложения банков показывает, что в настоящее время, несмотря на значение для государства как банковского сектора экономики в целом, так и определенных направлений банковской деятельности, они не только не стимулируются, но и зачастую фактически ограничиваются, что требует активного налогового вмешательства со стороны государства.
4. Снижение налогового бремени банков вызовет снижение доходов бюджета. Оптимальным вариантом решения проблемы покрытия бюджетных потерь является совершенствование налогообложения физических лиц (включая единый социальный налог) и усиление налогового администрирования коммерческих банков.
5. Предложенные в работе меры налогового характера могут стать одним из направлений оздоровления и развития не только банковского сектора, но и всей экономики в целом.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.93) (с изменениями от 09.06.2001).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.94 № 51-ФЗ (в редакции от 15.05.2001).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.96 № 14-ФЗ (в редакции от 17.12.99).
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.98 № 146-ФЗ (в редакции от 29.12.2001).
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (в редакции от 29.12.2001).
6. Федеральный закон Российской Федерации от 21.07.97 № 120-ФЗ «О налоге на покупку иностранных денежных знаков и платежных документов, выраженных в иностранной валюте» (в редакции от 16.07.98).
7. Федеральный закон Российской Федерации от 14.06.95 № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации».
8. Закон Российской Федерации от 09.10.92 № 3615-1 «О валютном регулировании и валютном контроле» (в редакции от 03.12.2001).
9. Закон Российской Федерации от 20.02.92 № 2383-1 «О товарных биржах и биржевой торговле» (в редакции от 19.06.95).
10. Закон Российской Федерации от 27.12.91 № 2118-1 «Об основах налоговой системы в Российской Федерации».
11. Закон Российской Федерации от 27.12.91 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» (в редакции от 09.05.2001).
12. Закон Российской Федерации от 13.12.91 № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий» (в редакции от 04.05.99).
13. Закон Российской Федерации от 12.12.91 № 2023-1 «О налоге на операции с ценными бумагами» (в редакции от 30.05.2001).
14. Закон Российской Федерации от 09.12.91 № 2005-1 «О государственной пошлине» (в редакции от 07.08.2001).
15. Закон Российской Федерации от 07.12.91 № 1998-1 «О подоходном налоге с физических лиц» (в редакции от 24.03.2001) - утратил силу.
16. Закон Российской Федерации от 06.12.91 № 1992-1 «О налоге на добавленную стоимость» (в редакции от 24.03.2001) - утратил силу.
17. Закон Российской Федерации от 18.10.91 № 1759-1 «О дорожных фондах в Российской Федерации» (в редакции от 24.03.2001, с изменениями от 30.12.2001).
18. Закон РСФСР от 02.12.90 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (в редакции от 07.08.2001).
19. Указ Президента Российской Федерации от 18.08.96 № 1212 «О мерах по повышению собираемости налогов и других обязательных платежей и упорядочению наличного и безналичного денежного обращения» (в редакции от 30.10.98).
20. Указ Президента Российской Федерации от 08.05.96 № 685 «Об основных направлениях налоговой реформы в Российской Федерации»

- и мерах по укреплению налоговой и платежной дисциплины» (в редакции от 05.12.2001, с изменениями от 30.12.2001).
21. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.07.95 № 660 «О порядке расчетов с федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Федерации по налогу на прибыль предприятий и организаций, в состав которых входят территориально обособленные структурные подразделения, не имеющие отдельного баланса и расчетного (текущего, корреспондентского) счета» (в редакции от 22.05.96) - утратило силу.
  22. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.05.94 № 490 «Об особенностях определения налогооблагаемой базы для уплаты налога на прибыль банками и другими кредитными учреждениями» (в редакции от 28.10.99) - утратило силу.
  23. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.08.92 № 552 «Об утверждении Положения о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли» (в редакции от 31.05.2000) - утратило силу.
  24. Указание Центрального банка Российской Федерации от 29.06.2000 № 810-У «Об учете при налогообложении величины резерва на возможные потери по ссудам, формируемого кредитными организациями в соответствии с требованиями Инструкции Банка России от 30.06.97 № 62А «О порядке формирования и использования резерва на возможные потери по ссудам» - утратило силу.
  25. Указание Центрального банка Российской Федерации от 30.03.98 № 199-У «Об установлении единого порядка определения кассовых (наличных) и срочных сделок кредитных организаций и внесении изменений и дополнений в нормативные акты Банка России» (в редакции от 17.05.2001).
  26. Указание Центрального банка Российской Федерации от 25.12.97 № 102-У «О погашении убытков, полученных по итогам 1997 года от операций с ценными бумагами, обращающимися на ОРЦБ».
  27. Указание Центрального банка Российской Федерации от 25.12.97 № 101-У «О введении инструкции «О порядке формирования и использования резерва на возможные потери по ссудам» и об учете при налогообложении величины резерва на возможные потери по ссудам» - утратило силу.
  28. Инструкция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 15.07.2000 № 62 «О порядке исчисления и уплаты в бюджет налога на прибыль предприятий и организаций».
  29. Инструкция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 04.04.2000 № 59 «О порядке исчисления и уплаты налогов, поступающих в дорожные фонды» (в редакции от 20.10.2000).
  30. Инструкция Центрального банка Российской Федерации от 01.10.97 № 1 «О порядке регулирования деятельности банков» (в редакции от 20.03.2002).
  31. Инструкция Государственной налоговой службы Российской Федерации от 07.08.97 № 45 «О порядке исчисления и уплаты в бюджет



- налога на покупку иностранных денежных знаков и платежных документов, выраженных в иностранной валюте» (в редакции от 27.07.98).
32. Инструкция Центрального банка Российской Федерации от 30.06.97 № 62а «О порядке формирования и использования резерва на возможные потери по ссудам» (в редакции от 01.03.2001).
  33. Инструкция Государственной налоговой службы Российской Федерации от 11.10.95 № 39 «О порядке исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость» (в редакции от 19.07.99, с изменениями от 04.08.2000) - утратила силу.
  34. Инструкция Государственной налоговой службы Российской Федерации от 08.06.95 № 33 «О порядке исчисления и уплаты в бюджет налога на имущество предприятий» (в редакции от 18.01.2002).
  35. Положение Центрального банка Российской Федерации от 26.11.01 № 159-П «О методике расчета собственных средств (капитала) кредитных организаций» (в редакции от 20.03.2002).
  36. Положение Центрального банка Российской Федерации от 12.04.01 № 137-П «О формировании кредитными организациями резервов на возможные потери» (в редакции от 18.04.2002).
  37. Положение Центрального банка Российской Федерации от 01.06.98 № 31-П «О методике расчета собственных средств (капитала) кредитных организаций» (в редакции от 01.03.2001) - утратило силу.
  38. Приказ Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 26.02.2002 № БГ-3-02/98 «Об утверждении методических рекомендаций по применению гл. 25 «Налог на прибыль организаций» части второй Налогового кодекса Российской Федерации».
  39. Приказ Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 31.01.2002 № БГ-3-05/45 «Об утверждении инструкции по заполнению налоговой декларации по единому социальному налогу (взносу)» (зарегистрирован в Минюсте РФ 05.03.2002 № 3283).
  40. Приказ Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 21.01.2002 № БГ-3-03/25 «Об утверждении инструкции по заполнению деклараций по налогу на добавленную стоимость» (зарегистрирован в Минюсте РФ 25.01.2002 № 3187).
  41. Приказ Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 29.12.2001 № БГ-3-02/585 «Об утверждении инструкции по заполнению декларации по налогу на прибыль организаций» (зарегистрирован в Минюсте РФ 28.01.2002 № 3196).
  42. Приказ Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 27.12.2001 № БГ-3-05/573 «Об утверждении формы налоговой декларации по единому социальному налогу (взносу)» (зарегистрирован в Минюсте РФ 16.01.2002 № 3162).
  43. Приказ Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 26.12.2001 № БГ-3-03/572 «Об утверждении формы деклараций по налогу на добавленную стоимость» (зарегистрирован в Минюсте РФ 17.01.2002 № 3171).
  44. Приказ Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 07.12.2001 № БГ-3-02/542 «Об утверждении формы декларации по налогу на прибыль организаций» (зарегистрирован в Минюсте РФ 17.12.2001 № 3084).

45. Приказ Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 29.12.2000 № БГ-3-07/468 «Об утверждении форм налоговых деклараций по единому социальному налогу (взносу) и инструкций по их заполнению» (зарегистрирован в Минюсте РФ 07.02.2001 № 2564).
46. Приказ Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 29.12.2000 № БГ-3-07/465 «Об утверждении методических рекомендаций по порядку исчисления и уплаты единого социального налога (взноса)» (в редакции от 13.11.2001).
47. Приказ Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 20.12.2000 № БГ-3-03/447 «Об утверждении методических рекомендаций по применению гл. 21 «Налог на добавленную стоимость» Налогового кодекса Российской Федерации» (в редакции от 22.05.2001).
48. Приказ Министерства финансов Российской Федерации № 111н, Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № ВГ-3-02/442, Центрального банка Российской Федерации № ОД-636 от 19.12.2000 «О нормах и нормативах на представительские расходы, расходы на рекламу и на подготовку и переподготовку кадров на договорной основе с учебными заведениями, регулирующих размер отнесения этих расходов на себестоимость оказываемых банками и другими кредитными организациями услуг» (зарегистрирован в Минюсте РФ 24.01.2001 № 2546).
49. Приказ Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 29.11.2000 № БГ-3-08/415 «Методические рекомендации налоговым органам о порядке применения гл. 23 «Налог на доходы физических лиц» части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (в редакции от 05.03.2001).
50. Приказ Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 27.11.2000 № БГ-3-03/407 «Об утверждении форм деклараций по налогу на добавленную стоимость и инструкции по их заполнению» (зарегистрирован в Минюсте РФ 18.12.2000 № 2499).
51. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 15.03.2000 № 26н «Нормы и нормативы на представительские расходы, расходы на рекламу и на подготовку и переподготовку кадров на договорной основе с учебными заведениями, регулирующие размер отнесения этих расходов на себестоимость продукции (работ, услуг) для целей налогообложения, и порядок их применения» (зарегистрирован в Минюсте РФ 11.04.2000 № 2192).
52. Приказ Центрального банка Российской Федерации от 18.06.97 № 02-263 «Об утверждении правил ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, и дополнений и изменений к плану счетов бухгалтерского учета в кредитных организациях Российской Федерации» (в редакции от 13.03.2002).
53. Приказ Министерства финансов Российской Федерации № 71, Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг № 149 от 05.08.96 «О порядке оценки стоимости чистых активов акционерных обществ».
54. Приказ Министерства финансов Российской Федерации № 108, Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг № 235 от 24.12.96 «О

- порядке оценки стоимости чистых активов страховых организаций, созданных в форме акционерных обществ».
55. Постановление Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 14.08.98 № 33 «Об утверждении Положения об условиях совершения срочных сделок на рынке ценных бумаг» (в редакции от 16.10.98).
  56. Распоряжение Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 05.10.98 № 1087-р «Об утверждении порядка расчета рыночной цены эмиссионных ценных бумаг, допущенных к обращению на фондовой бирже или через организатора торговли на рынке ценных бумаг, и установлении предельной границы колебаний рыночной цены».
  57. Письмо Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 29.02.2000 № ВГ-6-02/158@ «О порядке исполнения филиалами и представительствами, имеющими отдельный баланс и расчетный (текущий, корреспондентский) счет, обязанности по уплате налога на прибыль предприятий и организаций с 2000 г.».
  58. Письмо Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 20.04.99 № АК-02/2043 «О порядке расчета рыночной цены эмиссионных ценных бумаг».
  59. Письмо Центрального банка Российской Федерации № 457 от 28.05.97 «О критериях определения финансового состояния банков» - утратило силу.
  60. Письмо Центрального банка Российской Федерации № 408, Министерства финансов Российской Федерации № 10, Государственной налоговой службы Российской Федерации № ВЕ-6-05/103 от 04.02.97 «О порядке применения ст. 2,9 и 10 Закона Российской Федерации «О налоге на прибыль предприятий и организаций» при совершении операций с государственными ценными бумагами» (в редакции от 04.12.97).
  61. Письмо Государственного комитета Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур, Комиссии по товарным биржам от 30.07.96 № 16-151/АК «О форвардных, фьючерсных и опционных биржевых сделках».
  62. Письмо Государственной налоговой службы Российской Федерации от 30.05.96 № ВГ-4-05/46н «О применении Письма Госналогслужбы России от 27.03.96 № НП-4-05/26н «О налогообложении операций по купле-продаже иностранной валюты и срочным валютным сделкам» (зарегистрировано в Минюсте РФ 19.06.96 № 1109).
  63. Письмо Государственной налоговой службы Российской Федерации от 27.03.96 № НП-4-05/26н «О налогообложении операций по купле-продаже иностранной валюты и срочным валютным сделкам» (зарегистрирован в Минюсте РФ 30.04.96 № 1077).
  64. Письмо Министерства финансов Российской Федерации № 24, Государственной налоговой службы Российской Федерации № НП-4-05/21н от 13.03.96 «О порядке применения для страховых организаций, коммерческих банков и других кредитных организаций подп. «р» п. 2 Положения о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли».

65. Письмо Государственной налоговой службы Российской Федерации от 04.08.95 № НП-4-01/46н «Методические указания по применению постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.95 № 660 «О порядке расчетов с федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации по налогу на прибыль предприятий и организаций, в состав которых входят территориально обособленные структурные подразделения, не имеющие отдельного баланса и расчетного (текущего, корреспондентского) счета» (в редакции от 14.11.95).
66. Письмо Государственной налоговой службы Российской Федерации от 23.09.94 № НП-6-01/362, Министерства финансов Российской Федерации от 21.09.94 № 130 «О порядке применения отдельных пунктов Положения «Об особенностях определения налогооблагаемой базы для уплаты налога на прибыль банками и другими кредитными учреждениями», утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.05.94 № 490» (в редакции от 27.06.95).
67. Информационное сообщение Государственной налоговой службы Российской Федерации от 12.11.97 «Об итогах проверки коммерческих банков в субъектах Российской Федерации по соблюдению налогового законодательства».
68. Алпатов Ю.Ф. Повышение эффективности контрольной работы - важная задача налоговых органов // Налоговый вестник. - 1997. - № 5. - С. 3 - 8.
69. Астанин Э. Концептуальные вопросы развития инфраструктуры рынка государственных ценных бумаг // Рынок ценных бумаг. - 2001. - № 8;
70. Аудит банков / под ред. Г.Н. Белоглазовой, Л.П. Кроливецкой, Е.А. Лебедева. - Москва: Финансы и статистика, 2001. - 352 с.
71. Балесная А. Налогообложение факторинга // Финансовая газета. - 1999. - № 45.
72. Банки и банковские операции / под ред. Е.Ф. Жукова. - Москва: Банки и биржи, 1999. - 471 с.
73. Банковская система России: Настольная книга банкира. В 3 кн. / Авт. кол.: Л.И. Абалкин, Г.А. Аболихина, М.Г. Адибеков, Л.Д. Андросова и др.; Ред. кол.: А.Г. Грязнова и др. - М.: ДеКа, 1995.
74. Банковская система России - основные тенденции 1997 года и перспективы развития (по материалам Национального банковского совета при Банке России от 19 марта 1998 г.) // Деньги и кредит. - 1998. - № 3. - С. 13 - 14.
75. Банковское дело: Учебник для вузов по экономическим специальностям / под ред. О.И. Лаврушина. - М.: Финансы и статистика, 2000. - 576 с.
76. Банковское дело: Учебник для вузов по направлению «Экономика», специальность «Финансы, кредит и денежное обращение» / под ред. В.И. Колесникова, Л.П. Кроливецкой. - 4-е изд., стер. - М.: Финансы и статистика, 1999. - 464 с.
77. Бард В.С. Финансово-инвестиционный комплекс: теория и практика в условиях реформирования российской экономики. - М.: Финансы и статистика, 1998. - 301 с.
78. Бард В.С. Финансово-инвестиционный комплекс и проблемы инвестиционного развития. - М.: Финансы и статистика, 1999. - 304 с.

79. Бауэр В., Карпов С. Резервы формирования российского рынка золота // Рынок ценных бумаг. Товарный рынок (пилотный номер). - 2001. - № 0.
80. Беляева И.Ю., Эскиндаров М.А. Российские ФПГ: проблемы и перспективы развития в российских условиях // Банковское дело. - 1998. - № 12.
81. Бондаренко Е.Г. Старое и новое в порядке налогообложения доходов по государственным ценным бумагам // Налоговый вестник. - 1997. - № 7. - С. 67 - 72.
82. Бочаров В. Как оптимизировать исчисление и уплату подоходного налога? // Вестник НАУФОР. - 2000. - № 3.
83. Букато В.И., Львов Ю.И. Банки и банковские операции в России // под ред. М.Х. Лапидуса. - М.: Финансы и статистика, 1996. - 335 с.
84. Бушмин Е.В. Совершенствование методов налогового контроля с использованием информационных технологий // Налоговый вестник. - 1998. - № 4. - С. 3 - 8.
85. Бюджетная система России: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / под ред. Г.Б. Поляка. - М.: ЮНИТИ, 1999. - 539 с.
86. Бюллетень банковской статистики, 1998 - 2002 гг.
87. Вареха Ю.М. Совершенствование системы налогообложения // Аудит и финансовый анализ. - 1998. - № 3. - С. 98 - 101.
88. Варнавская Н. Глава ГНС назначен ответственным за снижение налогов // Коммерсантъ-дейли. - 1998. - 27 января. - № 11. - С. 1, 3.
89. Викторов И., Миронов В. Законность в кредитно-банковской сфере // Законность. - 1997. - № 11.
90. Вопросы теории и практики исчисления и взимания налогов: Учебное пособие по курсу «Налоги и налогообложение» // Финансовая академия при Правительстве РФ; кафедра «Налоги и налогообложение»; Авт. кол.: Л.П. Павлова (рук.), А.С. Лазарев, Н.П. Мельникова и др. - М.: ФА, 1995. - 136 с.
91. Воронин Д.В. Страхование депозитов - экономический и социальный стабилизатор рыночной экономики // Банковское дело. - 1999. - № 1.
92. Геращенко В.В. Банки готовы кредитовать производство, да риски не пускают // Банковское дело в Москве. - 2001. - № 4.
93. Геращенко В.В. Выступление на XI съезде Ассоциации российских банков (11 апреля 2001 года) // www.cbr.ru.
94. Геращенко В.В. Выступление на международной научно-практической конференции в Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации (27 марта 2001 г.) // www.cbr.ru.
95. Геращенко В.В. О состоянии и перспективах развития банковской системы России (Доклад на IX Международном банковском конгрессе, 2000 г.) // www.cbr.ru.
96. Геращенко В.В. О денежно-кредитной политике и ходе реструктуризации банковской системы (Доклад Председателя Банка России В.В. Геращенко на X съезде Ассоциации российских банков, 2000 г.) // www.cbr.ru.
97. Геращенко В.В. Кризис внес жесткие коррективы. Но не разрушительные // Банковское дело в Москве. - 2000. - № 4.

98. Гись М., Беленицкий М., Мишин С. Биржевые инструменты страхования рисков // Рынок ценных бумаг. - 1996. - № 12. - С. 23.
99. Глухов В.В., Дольдэ И.В. Налоги: теория и практика: учебное пособие. - Санкт-Петербург: Специальная литература, 1996. - 286 с.
100. Гончаренко Л.И., Новиков Д.Ю. Об источниках уплаты разных сборов и платежей // Бухгалтерский учет в кредитных организациях. - 2000. - № 3. - С. 65 - 76.
101. Гончаренко Л.И., Новиков Д.Ю. Принципы налогообложения ценных бумаг // Вестник Финансовой академии. - 1999. - № 1. - С. 72 - 81.
102. Гончаренко Л.И. Налогообложение доходов и операций коммерческих банков с ценными бумагами // Вестник Финансовой академии. - 1997. - № 4. - С. 63 - 66.
103. Гончаренко Л.И., Соляникова С. На новом рубеже веков банки снова в эпицентре внимания // Налоговый вестник. - 1996. - № 3. - С. 31 - 34.
104. Гончаренко Л.И. Налогообложение коммерческих банков / под ред. Л.П. Павловой. - Москва: Финансы и статистика, 1996. - 48 с.
105. Гончаренко Л. И. Ценные бумаги: учет и налогообложение. - (2-е изд.). - М.: ДИС, 1994. - 63 с.
106. Гузнов А.Г. Гарантирование вкладов граждан в России: правовые условия и перспективы развития // Законодательство. - 1999. - № 10.
107. Деньги. Кредит. Банки: Учебник для вузов / под ред. О.И. Лаврушина. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Финансы и статистика, 1999. - 459 с.
108. Дернберг Р.Л. Международное налогообложение. - Москва: ЮНИТИ, 1997. - 375 с.
109. Дубинин С.К. Банк России: проведена большая работа, но предстоит сделать еще больше // Деньги и кредит. - 1998. - № 3. - С. 7.
110. Дубинин С. Когда появляется управляемость, политику не меняют // Банковское дело в Москве. - 1997. - № 1.
111. Егоров С. Нужна современная концепция банковской системы // БОСС. - 2001. - № 6.
112. Ермолаев Е. Жизнь по карточкам // Банковское обозрение. - 2002. - № 2.
113. Жаров Д. Лизинг или кредит? // Рынок ценных бумаг. - 1998. - № 18.
114. Жуков П. И бремя, и необходимость. О регулирующей роли налогов // Экономика и жизнь. - 1996. - № 6. - С. 3.
115. Захарова А. Об изменениях в учете реализации продукции (работ, услуг) для целей налогообложения прибыли // Бухгалтерский учет. - 1996. - № 10. - С. 52 - 53.
116. Иванеев А.И. Новое в налогообложении банков // Бизнес и банки. - 1996. - № 6. - С. 1 - 2.
117. Иванов В.В., Старкова Е.Н. Роль российских коммерческих банков в инвестиционном процессе // Банковское дело. - 1999. - № 10.
118. Игнатъев Д.В. МНС РФ - кредитным организациям // Налогообложение, учет и отчетность в коммерческом банке. - 1999. - № 2. - С. 37 - 39.
119. Камышников Г.А. Возможности снижения налогового бремени банков // Налоги. - 1996. - № 16. - С. 4.
120. Кацман Ю. Как банкам выбраться из объятий государства // Коммерсантъ. - 1996. - № 20. - С. 50 - 51.
121. Кашин Ю. Финансовые активы населения (сбережения): подход к оценке уровня жизни // Вопросы статистики. - 1998. - № 5. - С. 43 - 51.

122. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / пер. с англ. Н.Н. Любимова; под ред. Л.П. Куракова. - М.: Гелиос АРВ, 1999. - 351 с.
123. Кичаев А. С точки зрения инвестиционной привлекательности нефтяной сектор занимает сегодня 1-е место // Рынок ценных бумаг. - 2001. - № 10.
124. Кожин В. Статистика налогообложения коммерческих банков // Финансовый бизнес. - 1996. - № 12. - С. 34 - 40; 1997. - № 1. - С. 10 - 16.
125. Комментарий к Налоговому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / Брызгалин А.В., Берник В.Р., Головкин А.Н. и др.; Отв. ред. Брызгалин А.В. - М.: Центр «Налоги и финансовое право»: Аналитика-Пресс, 1999. - 397 с.
126. Королев О. О налогообложении прибыли коммерческих банков // Бухгалтерский учет. - 1995. - № 9. - С. 39 - 41.
127. Красавина Л.Н. Международные валютно-кредитные и финансовые отношения. - Москва: Финансы и статистика, 2000. - 608 с.
128. Кугаленко А.А., Белянин М.П. Теория налогообложения. 2-е изд.; перераб. и доп. - Москва: Вузовская книга, 1999. - 344 с.
129. Курочкин В.В. Вопросы налоговой реформы в России // Вестник Финансовой академии. 1997. - № 3. - С. 16 - 23.
130. Куссерг де, С. Новые подходы к теории финансового посредничества и банковской стратегии // Вестник Финансовой академии. - 2001. - № 1. - С. 33 - 43.
131. Лаврушин О.И. Российская банковская система и направления ее дальнейшего реформирования // Вестник Финансовой академии. - 1997. - № 3. - С. 49 - 55.
132. Лазорина Е. Особенности налогообложения и учета производных финансовых инструментов // Рынок ценных бумаг. - 2001. - № 6.
133. Латынина Ю. Деньги по-русски // Известия. - 1997. - 30 января. - № 18. - С. 4.
134. Лелецкий Д. Об экономической эффективности лизинга // Рынок ценных бумаг. - 1999. - № 18.
135. Лёвин А.П. Налогово-бюджетный потенциал регионов России // Налоговый вестник. - 1997. - № 4. - С. 5 - 9.
136. Луговец Р.Л. Проект Налогового кодекса: «за» и «против» // Налоговый вестник. - 1997. - № 10. - С. 68 - 70.
137. Макарьева В.И. Состав и учет затрат, включаемых в себестоимость: промышленность, торговля, сельское хозяйство, наука, банки. - Москва: Финансы и статистика, 1996. - 359 с.
138. Маковская Е. Артельные авансы // Эксперт. - 2000. - № 10. - С. 34 - 38.
139. Малиновская Н. Налогообложение прибыли банков // Налоги. - 1995. - № 11. - С. 4 - 5. - 1995. - № 12. - стр. 4-5.
140. Мамонова И.Д. и др. Банк и платежная дисциплина / И.Д. Мамонова, П.Д. Субботин, О.И. Блинкова. - М.: Финансы и статистика, 1990. - 157 с.
141. Маркина Е.В. Направления совершенствования налоговой политики РФ // Вестник Финансовой академии. - 1999. - № 1. - С. 64 - 71.
142. Медведева М. Особенности функционирования валютного рынка в России // Аналитический банковский журнал. - 2001. - № 1. - С. 51 - 53.
143. Мельничук Г.В. Сделки на срочных рынках // Законодательство. - 1999. - № 10.

144. Меньшиков Н. Драгоценные металлы в России // Драгоценные металлы. Драгоценные камни. - 1999. - № 9.
145. Миркин Я.М. Налоговое стимулирование инвестиций в ценные бумаги // Рынок ценных бумаг. 2000. - № 12.
146. Миркин Я.М. 30 тезисов. Ключевые идеи развития фондового рынка // Рынок ценных бумаг. - 2000. - № 11.
147. Миркин Я.М. Деньги для роста // Эксперт. - 2000. - № 6. - С. 8.
148. Миркин Я.М. Ценные бумаги и фондовый рынок. - Москва: Перспектива, 1995. - 550 с.
149. Мозгалина Е.А. Аудит кредитных операций коммерческого банка: стадия планирования // Аудиторские ведомости. - 1999. - № 11.
150. Москвин В.А. Банки проектного кредитования - рычаг подъема реального сектора // Банковское дело. - 1999. - № 10.
151. Моторин М. Налоговое бремя станет легче на 4% ВВП // Банковское дело в Москве. - 2000. - № 4.
152. Мурьчев А., Фатеев С. В поисках альтернативы // Экономика и жизнь. - 1998. - № 4. - С 4.
153. Налогообложение банковской деятельности (вопросы и ответы): Материалы официальной переписки Департамента налоговых реформ Минфина РФ с организациями по различным вопросам налогообложения // Финансы. - 1996. - № 9. - С 21 - 24.
154. Никитин С., Глазова Е., Степанова М. Налоги в странах рыночной экономики и в России // Мировая экономика и международные отношения. - 1996. - № 4. - С. 5 - 16.
155. Никитин С., Глазова Е., Степанова М. Налоги в системе государственных финансов // Деньги и кредит. - 1995. - № 11. - С. 49 - 58.
156. Оганян К.И. О некоторых проблемах налогообложения банков // Налогообложение, учет и отчетность в коммерческом банке. - 2000. - № 7. - С. 45 - 49.
157. Оганян К.И. Налоговое бремя России: кто должен платить налоги? // Налоговый вестник. - 1999. - № 9. - С. 11 - 14.
158. Остапкович Г., Глисин Ф., Малов Н. Деловая активность финансово-промышленных групп в 2000 году // Аналитический банковский журнал. - 2001. - № 1. - С. 15 - 19.
159. Официальная страница Высшего Арбитражного Суда РФ в сети Internet - [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru).
160. Официальная страница Госкомстата РФ в сети Internet - [www.gks.ru](http://www.gks.ru).
161. Официальная страница Министерства РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства в сети Internet - [www.maprgs.ru](http://www.maprgs.ru).
162. Официальная страница Министерства РФ по налогам и сборам в сети Internet - [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru).
163. Официальная страница Министерства финансов РФ в сети Internet - [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru).
164. Официальная страница Министерства экономического развития и торговли РФ в сети Internet - [www.economy.gov.ru](http://www.economy.gov.ru).
165. Официальная страница Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг в сети Internet - [www.fedcom.ru](http://www.fedcom.ru).
166. Официальная страница Центрального банка РФ в сети Internet - [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru).



167. Павлова Л.П. Направления совершенствования налоговой системы в Российской Федерации // Вестник Финансовой академии. - 1997. - № 3. - С. 24 - 31.
168. Панова Г.С. Анализ финансового состояния коммерческого банка. - Москва: Финансы и статистика, 1996. - 272 с.
169. Панова Г. С. Кредитная политика коммерческого банка. - М.: ДИС, 1997. - 462 с.
170. Пансков В.Г. Налоги и налогообложение в Российской Федерации: Учебник для вузов по экономическим специальностям и направлениям. - М.: Книжный мир, 2000. - 454 с.
171. Пансков В.Г. Комментарий к Налоговому кодексу Российской Федерации. - М.: Финансы и статистика, 2001. - 96 с.
172. Пансков В.Г. Планы и действительность: цена несоответствия // Экономика и жизнь. - 1998. - № 27. - С. 3.
173. Пансков В. Г. Налоговое бремя в российской налоговой системе // Финансы. - 1998. - № 11. - С. 18 - 23.
174. Парамонова Т.В. О состоянии и перспективах развития банковского дела в России (Доклад на VIII Международном банковском конгрессе в Санкт-Петербурге, 2000 г.) // [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru).
175. Парамонова Т. Банковская система должна работать на благосостояние общества // Банковское дело в Москве. - 1999. - № 2.
176. Парфенов К. Банки и налог на прибыль. Размышления над 25-й главой Налогового кодекса // Банковское дело в Москве. - 2001. - № 11. - С. 43 - 44.
177. Петров А. Банки России на пороге нового тысячелетия // Рынок ценных бумаг. - 2001. - № 5.
178. Петти У. Трактат о налогах и сборах. - Петрозаводск: Петроком, 1993. - 159 с.
179. Пинская М.Р. Цели и принципы налогообложения // Вестник Финансовой академии. - 1999. - № 1. - С. 54 - 63.
180. Плешаков А. Банки и рынок ценных бумаг // Банковское дело в Москве. - 2001. - № 3. - С. 26 - 28.
181. Попов Н.В., Смирнова А.Л. Порядок определения валовой прибыли для исчисления налога на прибыль предприятий и организаций // Налоговый вестник. - 1996. - № 3. - С. 60 - 65.
182. Рагимов С.Н. Взлет и падение налога на прибыль // Налоговый вестник. - 1997. - № 11. - С. 16 - 18.
183. Родюшкин В.Т. Банки и налоги // Налоги. - 1994. - № 20. - С. 6.
184. Радхэд К., Хьюс С. Управление финансовыми рисками. - Москва: Инфра-М, 1996. - 260 с.
185. Рикардо Д. Начала политической экономии. - Петрозаводск: Петроком, 1993. - 159 с.
186. Рубцов Б. Тенденции развития мировой экономики и фондовый рынок России // Рынок ценных бумаг. - 2000. - № 12.
187. Рябова Р.И. Новый порядок уплаты налога на прибыль за филиалы // Бухгалтерский учет в кредитных организациях. - 2000. - № 3. - С. 62 - 64.
188. Рябова Р.И. Налогообложение банков в 1997 году // Налоговый вестник. - 1997. - № 12. - С. 30 - 40.
189. Рябова Р.И. Налог на доходы по государственным ценным бумагам в коммерческих банках // Ваш партнер-консультант. - 1997. - № 23. - С. 20.

190. Рябова Р.И. Налогообложение банков // Налоговый вестник. - 1996. - № 1. - С. 56-81.
191. Савельева М. Филиалы должны работать рентабельно // Банковское дело в Москве. - 2000. - № 7. - С. 12 - 14.
192. Сафонова Т.Ю. Концепция развития рынка драгоценных металлов // Банковское дело. - 1999. - № 2.
193. Семенцова Г., Цисарь И. К вопросу об оптимальном налогообложении банков // Финансист. - 1995. - № 48. - С. 26 - 27.
194. Сергиенко Ю.Б. Новое в налогообложении прибыли предприятий и организаций // Налоговый вестник. - 1996. - № 6. - С. 89 - 94.
195. Симановский А. Российская банковская система: хрупкие реалии и стойкие заблуждения // Рынок ценных бумаг. - 2001. - № 7.
196. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / отв. ред. Л.И. Абалкин. Кн. 1-3. - Москва: Наука, 1993. - 570 с.
197. Смитиенко Б.М., Мовсесян А.Г. Банки и ФПГ - противоречивый альянс // Вестник Финансовой академии. - 1997. - № 3. - С. 56 - 62.
198. Снитко А. Налоговая реформа, год 2002-й // Банковское дело в Москве. - 2002. - № 1. - С. 28 - 30.
199. Соколинская Н.Э. Экономический риск в деятельности коммерческого банка: методы оценки и практика регулирования. - М.: Знание, 1991. - 79 с.
200. Темникова К. Налогообложение деятельности коммерческих банков: макроэкономический аспект // Налоги. - 1998. - № 1. - С. 15 - 24.
201. Тимофеев А. Налогообложение прибыли. О некоторых вопросах и об их решении // Банковское дело в Москве. - 2002. - № 2. - С. 40 - 43.
202. Тимохина Е. Вопросы налогообложения банков // Ваш партнер-консультант. - 1995. - № 25. - С. 18 (VI).
203. Третьяков В.Д. Некоторые вопросы налогообложения банков // Деньги и кредит. - 1999. - № 1. - С. 18 - 21.
204. Тыртышный С.А. Зарубежный опыт налогообложения коммерческих банков // Финансы. - 1996. - № 7. - С. 23 - 25.
205. Фельдман А.Б. Основы рынка производных ценных бумаг. - Москва: Инфра-М, 1996. - 95 с.
206. Фельдман А.А., Лоскутов А.Н. Российский рынок ценных бумаг: Учебное и справочное пособие. - М.: Аналитика-Пресс: Академия. Кн. 1. - 1997. - 173 с.
207. Филиппова Е., Ромашкевич А. Принципы взаимодействия компании и коммерческого банка // БОСС. - 2000. - № 6.
208. Финансы / Под ред. В.М. Родионовой; Авт. кол.: Ю.Я. Вавилов, Л.И. Гончаренко, В.В. Курочкин и др. - М.: Финансы и статистика, 1995. - 430 с.
209. Фридман Д., Дризен О. Организация торговли опционами необходима финансовому рынку // Рынок ценных бумаг. - 1998. - № 8. - С. 26 - 29.
210. Цисарь И., Гришкин П.Н. Иммитационное проектирование налогообложения банков // Банковское дело. - 1996. - № 6. - С. 20 - 22.
211. Хейнсворт Р., Еременко О., Тубин С. Российские банки: сектор или система? // Рынок ценных бумаг. - 2001. - № 11.
212. Ходов Л.Г. Основы государственной экономической политики: учебник. - М.: Издательство БЕК, 1997. - 332 с.

213. Черник Д.Г., Морозов В.П., Лобанов А.В. Технология налогового контроля // Налоговый вестник. - 2000. - № 5. - С. 3 - 11. - 2000. - № 6. - С. 3 - 11.
214. Черник Д.Г. Реформы продолжаются // Налоги. - 1998. - № 1. - С. 9 - 12.
215. Черник Д.Г. Налоги в рыночной экономике. - Москва: Финансы, ЮНИТИ, 1997. - 383 с.
216. Черник Д.Г. Экономика и налоги // Налоговый вестник. - 1996. - № 3. - С. 15 - 18.
217. Черник Д.Г. Банки и налоги // Аудит и налогообложение. - 1995. - № 2. - С. 2 - 4.
218. Чистов В., Цисарь И. Оптимальная ставка налогообложения прибыли банков // Банковское дело. - 1998. - № 8. - С. 28 - 30.
219. Четвериков В. Исследование игры с покупкой и продажей опциона // Рынок ценных бумаг. - 1997. - № 5. - С. 49 - 51.
220. Шалахова М.А. Филиальный бизнес банков // Аудит и финансовый анализ. - 1998. - № 2. - С. 168 - 177.
221. Шаталов С.Д. Налоговая эволюция // Эксперт. - 2000. - № 8. - С. 34 - 35.
222. Шаталов С. Д. Комментарий к Налоговому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный): Учебное пособие для вузов. - М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1999. - 624 с.
223. Шелемех Н.Н. Налог на прибыль // Налоговый вестник. - 1996. - № 11. - С. 36 - 37.
224. Ширинская Е.Б. Операции коммерческих банков: практическое пособие. - Москва: Финансы и статистика, 1996. - 160 с.
225. Ширинская Е.Б. Операции коммерческих банков и зарубежный опыт. - Москва: Финансы и статистика, 1993. - 144 с.
226. Ширяев В., Хрычева О. Региональные аспекты в налоговом законодательстве // Налоги. - 1998. - № 1. - С. 6 - 8.
227. Юткина Т.Ф. Налоги и налогообложение: Учебник [по экономическим специальностям] / Всероссийский заочный финансово-экономический институт. - М.: Инфра-М, 1999. - 427 с.
228. Ямпольский М.М. О некоторых особенностях деятельности банков в РФ // Вестник Финансовой академии. - 1997. - № 4. - С. 55 - 62.
229. Lopez Miguel. Los Nuevos Instrumentos en la Bolsa de Madrid // El Pais. - 1997. - 23 de febrero. - P. 36.

## Перечень схем и таблиц

№ п/п	Наименование	№ стр.
1	Схема 1.1.1. Факторы банковской деятельности	12
2	Таблица 1.1.1. Степень монополизации банков по отдельным показателям (на 01.01.2002)	21
3	Таблица 1.1.2. Статистика поступления налогов от банков	22
4	Схема 1.2.1 Направления налогового воздействия на банковскую деятельность	24
5	Схема 1.2.2. Методы налогового воздействия государства на банковскую деятельность и формы их проявления	25
6	Схема 1.2.3. Направление кривой Лаффера в условиях России	34
7	Таблица 1.3.1. Форма № 102 «Отчет о прибылях и убытках» ОАО Банк «Бут-Банк»	41
8	Таблица 1.3.2. Сравнение трех вариантов решения вопросов (первый случай)	42
9	Таблица 1.3.3. Влияние вариантов решения вопросов на показатели деятельности банка (первый случай)	43
10	Таблица 1.3.4. Сравнение трех вариантов решения вопросов (второй случай)	43
11	Таблица 1.3.5. Влияние вариантов решения вопросов на показатели деятельности банка (второй случай)	43
12	Таблица 1.3.6. Сравнение трех вариантов решения вопросов (третий случай)	44
13	Таблица 1.3.7. Влияние вариантов решения вопросов на показатели деятельности банка (третий случай)	44
14	Таблица 2.1.1. Фактические средневзвешенные ставки по МБК (MIACR) в I квартале 2002 г.	50
15	Таблица 2.1.2. Сравнение четырех вариантов налогообложения процентов по кредитам, взятым организацией для приобретения имущества	53
16	Таблица 2.2.1. Динамика доли кредитного портфеля в активах банков	58
17	Таблица 2.2.2. Резервы, не уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль	60
18	Таблица 2.2.3. Расчетный налог на прибыль с условно созданных банками в 2001 г. резервов	61
19	Схема 2.3.1. Операции банков с ценными бумагами	75
20	Таблица 2.3.1. Динамика и структура инвестиционного портфеля банков	76
21	Таблица 2.4.1. Операции с наличным долларом в обменных пунктах банков	95
22	Таблица 2.4.2. Доля налога на покупку валюты в общей сумме налогов, уплачиваемых банками	99
23	Таблица 2.4.3. Производство золота в России	101
24	Таблица 2.4.4. Распределение золотодобывающих предприятий по группам в зависимости от объема добытого золота в 1998 г.	101
25	Таблица 2.4.5. Золотовалютные резервы России	104
26	Таблица 2.5.1. Объемы срочных сделок, заключенных банками в 1998 - 2002 гг.	106
27	Таблица 3.1.1. Эффективность предлагаемой методики	126
28	Таблица 3.2.1. Расчет затрат банка на оплату труда сотрудников налоговых подразделений	141